

U Zagrebu, 26. listopada 2022.g.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Stalna služba u Karlovcu

Na poslovni broj: St-83/1999

STEČAJNI DUŽNIK: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju iz Zagreba, Berislavićeva 20, OIB:  
82806041381

## PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE SJEDNICE ODBORA VJEROVNIKA

---

Sukladno odredbama Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnosi prijedlog za sazivanje sjednice odbora vjerovnika radi donošenja odluka prema dnevnom redu iznesenom u nastavku:

### 1. IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

Stečajni upravitelj sastavio je izvješće o poduzetim radnjama od travnja 2022.g. do dana sastavljanja ovog prijedloga koje čini prilog ovog Prijedloga.

#### **Prijedlog odluke:**

Usvaja se izvješće stečajnog upravitelja.

### 2. GORAN I ŽELJKO MAŽAR

Radi osiguranja potraživanja uvećanog za eventualne kamate i troškove postupka osiguranja u ukupnom iznosu DEM 300.000,00 u protuvrijednosti 1.074.000,00 kn iz Ugovora o preuzimanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu i jamstvu br. 980005 dana 4. veljače 1998. godine banka je sa Željkom Mažarom sklopila Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine: kuća u Samoborskoj br. 136, upisana zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu u zk. uložak 2024, K.O. Stenjevec. Sporazum je solemniziran po javnom bilježniku dana 10. veljače 1998. godine te proveden upisom banke kao vlasnika uz zabilježbu prijenosa vlasništva radi osiguranja novčane tražbine.

Prethodno provedenom upisu fiducije i u prvom prvenstvenom redu, nekretnina je opterećena hipotekom u korist Zagrebačke banke d.d. za radi osiguranja tražbine u iznosu od DEM 132.000,00. Prema informacijama dobivenim iz Zagrebačke banke d.d. predmetno potraživanje je podmireno.

Dana 13. studenoga 2003. godine banka je pokrenula sudski postupak na način da je podnijela tužbu protiv Željka Mažara i Gorana Mažara radi isplate iznosa od 2.725.078,56 kn sa zateznim kamatama od 26. rujna 2003. godine pa do isplate.

Nadalje, dana 15. prosinca 2003. godine kod javnog bilježnika Željke Maroslavac iz Zagreba sastavljen je Poziv vlasnicima čije je vlasništvo preneseno radi osiguranja kojim je banka zatražila očitovanje Željka Mažara o prodaji predmeta fiducije na temelju članka 277. OZ03.

Nakon izostanka pravovremenog očitovanja javni bilježnik Željka Maroslavac iz Zagreba, izdao je potvrdu temeljem članka 277. stavka 4. OZ03 kojom je banka stekla pravo da proda predmet osiguranja – nekretninu sama, putem javne dražbe, uključujući sudsku i javnobilježničku.

Usporedno je tekao parnični postupak, a banka je specificirala tužbeni zahtjev podneskom od 26. lipnja 2009. godine na način da tužbeni zahtjev glasi na isplatu iznosa od 360.000,84 eura. Uslijedila je presuda zbog ogluhe kojom je tužbenom zahtjevu udovoljeno u cijelosti dana 30. rujna 2011. godine, a ista je ukinuta po žalbi tuženika, Željka i Gorana Mažara.

Predmet je vraćen na ponovni postupak u kojem je vještačenjem utvrđena visina tražbine na dan 26. rujna 2003. godine u iznosu DEM 665.051,11. Banka je shodno tome konačno specificirala tužbeni zahtjev podneskom od 9. ožujka 2017. godine na iznos od EUR 340.035,23 koja odgovara protuvrijednosti DEM kao u nalazu vještaka, uz pripadajuću kamatu. Presuda u predmetu još nije donesena.

Banka je zaprimila dvije ponude:

1. od treće osobe TD RENT d.o.o. za naplatni ustup tražbine – cesiju
2. od Željka i Gorana Mažara za mirno rješenje spora P-839/2020 pred Trgovačkim sudom u Zagrebu

Društvo TD RENT d.o.o. uputilo je stečajnom dužniku ponudu za 'otkup potraživanja Glumina banke d.d. prema Željku Mažaru upisana u nekretninama koje se pred Općinskim građanskim sudom zk.ul. br. 2024 vode kao kuća i dvorište ukupne površine 138 čhv, na kč.br. 280/5 zajedno sa ustupom statusa fiducijarnog vlasništva'. Društvo za otkup potraživanja nudi iznos od 860.000,00 kn. Na upit za pojašnjenjem odnosi li se ponuda samo na Ugovor br. 980005 osiguran fiducijom ili i na Ugovor br. 980020, rok plaćanja i pitanje reguliranja sudskih troškova ako tuženici ne pristanu na subjektivnu preinaku ponuditelj se očitovao da se ponuda odnosi na Ugovor br. 980005, da iznos od 860.000,00 kn predlaže podmiriti jednokratno u roku od 30 dana, te da bi se klauzulom u ugovoru obvezao preuzeti obvezu podmirjenja troškova parničnog postupka P-839/2020 u slučaju protivljenja tuženika za stupanjem u parnicu.

Željko i Goran Mažar su po punomoćnicima uputili prijedlog mirnog rješenja spora i sklapanje sudske nagodbe prema kojoj bi dužnici banci isplatili iznos od 753.450,00 kn u roku od 30 dana od sklapanja sudske nagodbe. Nakon primitka navedenog iznosa banka bi bila dužna izdati brisovno očitovanje radi povrata vlasništva nekretnine na ime Željka Mažara, a po ispunjenju navedenih uvjeta parnični postupak koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-839/2020 bi bio okončan, a svaka strana bi snosila svoje parnične troškove.

### **Mogućnost raspolaganja tražbinom**

Banka temelji tražbinu prema Željku Mažaru, kao glavnom dužniku, te Goranu Mažaru na činjenici sklopljenih pravnih poslova: Ugovoru o preuzimanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu i jamstvu **br. 980005** koji je sklopljen dana 4. veljače 1998. godine s pripadajućim Aneksom br. 1 koji je sklopljen dana 4. prosinca 1998. godine i Ugovoru o preuzimanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu i jamstvu **br. 980020** koji je sklopljen dana 18. svibnja 1998. godine.

Tražbina banke u dijelu koji se odnosi na potraživanje iz Ugovoru o preuzimanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu i jamstvu **br. 980005** koji je sklopljen dana 4. veljače 1998. godine osigurana je fiducijom na nekretnini, koja je evidentirana u zemljišnoj knjizi.

Dakle, tražbina banke je djelomično osigurana fiducijom. Tu okolnost ne smatra se preprekom ustupu tražbine. Navedeno proizlazi prvenstveno iz odredaba Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21.; "ZOO") koji u članku 80. propisuje:

(1) Vjerovnik može ugovorom sklopljenim s trećim prenijeti na ovoga svoju tražbinu, osim one čiji je prijenos zabranjen zakonom ili koja je strogo osobne naravi, ili koja se po svojoj naravi protivi prenošenju na drugoga.

(2) Ugovor o ustupanju nema učinak prema dužniku ako su on i vjerovnik ugovorili da ovaj neće moći prenijeti tražbinu na drugoga ili da je neće moći prenijeti bez dužnikova pristanka.

U konkretnom slučaju, nije ispunjena niti jedna od gore navedenih pretpostavki, a koje bi u načelu utjecale na cesiju. Nadalje, sama činjenica da je tražbina u dijelu osigurana fiducijom, takvu fiduciju čini sporednim pravom koje bi prešlo na cesionara uz tražbinu.

U predmetnom sudskom postupku pojavilo se pitanje je li banka radnjama poduzetima temeljem fiducije u smislu ishođene javnobilježničke potvrde temeljem članka 277. stavka 4. OZ03 kojom je banka stekla pravo da proda predmet osiguranja – nekretninu, ujedno postala i punopravni vlasnik nekretnine pa da bi na taj način tražbina u osiguranom dijelu u odnosu na Ugovor br. 98005 prestala.

Radi boljeg razumijevanja same materije potrebno je ukratko izložiti pravni režim kojem je fiducija bila podvrgnuta u vrijeme poduzimanja radnji. Naime, predmetna fiducija je nedvojbeno zasnovana temeljem Sporazuma, a prema odredbama Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 57/96.; "OZ96") koji je u članku 277. omogućavao stjecanje punopravnog vlasništva predmeta fiducije u slučaju da izostane pravovremeno očitovanje protivnika osiguranja po pozivu za očitovanje o prodaji predmeta osiguranja, u kojem slučaju punopravnog stjecanja vlasništva predmeta fiducija se osigurana tražbina smatra izmirenom.

Međutim, izmjenama koje je unio OZ03 takva mogućnost je otpala, a predlagatelj osiguranja nije ni u kojem slučaju mogao postati punopravni vlasnik predmeta fiducije, već se namiriti isključivo prodajom. Upravo to razdoblje režima OZ03 vremenski odgovara početku poduzimanja radnji, a u prijelaznim odredbama OZ03 je u članku 102. stavku 3. propisao:

*Odredbe ovoga Zakona primjenjivat će se i na postupke sudskog i javnobilježničkog osiguranja prijenosom vlasništva na stvari koji su pokrenuti prije dana njegova stupanja na snagu.*

Na taj način, banka je morala poduzimati i poduzimala je radnje u skladu s tim zakonom - OZ03. Tek naknadno je vraćen pravni režim analogno OZ96 i to Ovršnim zakonom ("Narodne novine" br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05.; "OZ05") koji je ponovno vratio mogućnost punopravnog stjecanja vlasništva predmeta fiducije. OZ05 je u prijelaznim odredbama, članak 125. stavak 1. propisao sljedeće:

*Na sporazume o osiguranju prijenosom vlasništva i prijenosom prava i na postupke njihova upisa u zemljišne knjige primjenjuju se odredbe Ovršnog zakona koje su bile na snazi u vrijeme sklapanja tih sporazuma.*

Međutim takva nedorečena odredba OZ05 ostavila je dvojbu o vremenskoj primjeni Ovršnog zakona u odnosu na postupke koji su već inicirani prema OZ03 (što je ovdje slučaj s radnjama), kako nije precizno adresirala odnosi li se propisana primjena zakona samo u odnosu na same sporazume i njihov upis u zemljišne knjige ili i na postupke koji su pokrenuti temeljem sporazuma.

U tom pogledu radi daljnje razrade treba skrenuti pažnju na odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske od 13. lipnja 2018. godine broj U-III/1142/2018 iz koje proizlazi da USRH nije našao nedostataka u stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske da se primjenom OZ/05 na provedbu ovrhe

po fiduciji ima primijeniti Ovršni zakon koji je bio na snazi u vrijeme sklapanja sporazuma o fiducijarnom osiguranju.

Međutim, valja napomenuti da je u konkretnom slučaju opisanom u odluci USRH predlagatelj osiguranja uputio poziv za očitovanje o prodaji predmeta fiducije te po protivljenju protivnika osiguranja upisao punopravno vlasništvo na predmetu fiducije, sve prije nego je stupio na snagu OZ03, dok je nekretnina prodana za vrijeme dok je taj zakon bio na snazi.

Dakle, analogno tome, u konkretnom slučaju banke, koja je radnje počela poduzimati tek nakon stupanja na snagu OZ03 i to s pozivom na upravo taj zakon, te činjenice da je ishoda javnobilježnička potvrda ovlastila banku samo na prodaju nekretnine i to temeljem članka 277. OZ03, nameće se zaključak da nema mjesta tumačenju temeljem kojega bi banka zbog radnji postala punopravni vlasnik nekretnine te na taj način bila izmirena u osiguranom dijelu tražbine.

Obzirom da je banka tužitelj u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu P-839/2020, cesijom tražbine nužno nastaju promjene položaja banke u sporu. Prvenstveno, Zakon o parničnom postupku predviđa mogućnost otuđenja stvari ili prava o kojem teče parnica, pa tako u članku 195. propisuje: *Ako koja od stranaka otuđi stvar ili pravo o kojem teče parnica, to ne sprečava da se parnica među istim strankama dovrši. Osoba koja je pribavila stvar ili pravo o kojem teče parnica može stupiti u parnicu umjesto tužitelja odnosno tuženika samo ako na to pristanu obje stranke.*

Materijalnopravna sukcesija koja se dogodila za vrijeme trajanja parnice uzet će se u obzir prilikom meritorne odluke o tužbenom zahtjevu jer je za donošenje presude odlučno stanje stvari koje postoji u vrijeme zaključenja glavne rasprave.

Dakle, otuđenjem stvari ili prava – u ovom slučaju cesijom, banka bi izgubila materijalno pravnu legitimaciju za vođenje spora no ostaje procesno legitimirana za vođenje postupka – uz uvjet usklađenja svog procesno pravnog ponašanja s novonastalom materijalnopravnom situacijom.

Naime, odlukama Vrhovnog suda Republike Hrvatske i to Rev 118/01-2 kao i u odluci Rev 117/03-2 u slučaju cesije učinjene od strane tužitelja tijekom parnice navodi se kako slijedi:

*'tužitelj koji je cedirao svoju tražbinu može voditi parnicu, (ali ne) i u toj parnici uspjeti kao da cesije nije ni bilo,' i smatra da „ (...) odredba čl. 195. st. 1. ZPP omogućava tužitelju da nastavi parnicu koju je otpočeo, međutim da njegov uspjeh u toj parnici zavisi o tome da li će svoje procesno-pravno ponašanje uskladiti sa novonastalom materijalno-pravnom situacijom (...) ako je tužitelj prestao biti vjerovnik sporne tražbine onda on ne može uspjeti sa tužbenih zahtjevom da tuženik njemu tu tražbinu ispuni.*

Međutim, ne navodi se izričito na koji bi način tužitelj svoje procesno-pravno ponašanje trebao uskladiti sa novonastalom materijalno-pravnom situacijom, odnosno kako bi tužbeni zahtjev trebalo postaviti i ključno - ima li mjesta primjeni pravila o preinaci tužbe.

U odnosu na pitanje usklađenja sa novonastalom materijalno pravnom situacijom, u nastavku se dostavlja sentenca odluke Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske od 29. prosinca 2009. godine broj PŽ-441/08:

*"Tužitelj koji je tijekom parničnog postupka izgubio građanskopravnu legitimaciju jer je pravo o kojem teče parnica preneseno na treću osobu, može i nakon toga nastaviti voditi parnicu. Međutim, upravo zbog toga što je on prestao biti vjerovnik tražbine o kojoj se vodi postupak, tužitelj više ne može kondemnatornim tužbenim zahtjevom tražiti od tuženika kao dužnika da njemu ispuni tražbinu. Umjesto toga, ako osoba koja je pribavila stvar ili pravo o kojem teče parnica ne stupa u parnicu umjesto tužitelja, tužitelj mora preinačiti tužbu na način da tužbenim zahtjevom zatraži od*

*suda da tuženika obveže na ispunjenje predmetne tražbine stjecatelju te tražbine; dakle, tužitelj u tom slučaju nastavlja voditi parnicu u svoje ime, a u korist treće osobe. "*

Dakle, u odnosu na pitanje subjektivne preinake – stupanja cesionara u položaj banke u postupku, ovisi o volji potencijalnog cesionara te tuženika.

U odnosu na pitanje preinake tužbenog zahtjeva, Zakon o parničnom postupku u članku 190. stavak 2. predviđa kako slijedi: *Nakon dostave tužbe tuženiku za preinaku tužbe potreban je pristanak tuženika; ali i kad se tuženik protivi, sud može dopustiti preinaku ako smatra da bi to bilo svrsishodno za konačno rješenje odnosa među strankama.*

Odnosno, pitanje preinake (u slučaju izostanka pristanka tuženika) ovisi i o tumačenju suda o svrsishodnosti za konačno rješenje odnosa među strankama.

Međutim, o pitanju preinake tužbe slijedom gubitka materijalno pravne legitimacije, Županijski sud u Varaždinu u odluci GŽ 171/2018 navodi kako slijedi:

*U žalbi tuženica osporava (...) da je tužitelj imao pravo uskladiti svoj procesni položaj s materijalno pravnim položajem i to promjenom tužbenog zahtjeva na način da je zatražio da sud obveže tuženicu isplatiti utuženo potraživanje trećoj osobi, iz razloga što je tužitelj izgubio aktivnu legitimaciju za vođenje postupka (...) te se u prilog svojeg stajališta pozvala na odluke Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev x-650/12, Rev x-843/14, Revt-113/13 i Revt-370/13 (...) Prije svega valja istaći da odluke (...) na koje se tuženica poziva u žalbi, ne govore protivno pravnom stajalištu prvostupanjskog suda - da je tužitelj aktivno legitimiran nastaviti parnični postupak i tužbom zahtijevati ispunjenje obveze tuženice u korist treće osobe na koju je prenio tijekom postupka svoje potraživanje prema tuženici. (...) Pravno stajalište o aktivnoj legitimaciji tužitelja u identičnoj situaciji (da nastavi postupak kao tužitelj i zahtijeva ispunjenje obveze u korist treće osobe) potvrđuju odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-847/16 i PŽ-441/08, kao i ustaljena praksa županijskih sudova;*

*Dok je odlukom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-441/08 zauzet stav kako slijedi: Zato je tužitelj, prema mišljenju ovog suda morao preinačiti tužbu i to na način da tužbenim zahtjevom zatraži od suda da tuženika obveže na ispunjenje utužene činidbe (umjesto tužitelju) N. K. B. M. d.d., kao stjecatelju predmetne tražbine. Naime, premda Zakonom o parničnom postupku nije izričito propisano da tužitelj može nastaviti voditi parnicu u svoje ime, a u korist treće osobe (...) ovaj sud smatra da tužitelj to može učiniti, slično kao što i prema odredbi materijalnog prava iz članka 149. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (sada članak 337. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima - „Narodne novine” broj 35/05 i 41/08) ugovaratelj koji je u svoje ime ugovorio potraživanje u korist trećeg, može od dužnika zahtijevati da izvrši prema trećem ono što je ugovoreno u korist te treće osobe.*

Dakle, u odnosu na pitanje preinake tužbenog zahtjeva ( u slučaju da banka zadržava procesno pravnu legitimaciju) smatra se da iz dostupne prakse proizlazi mogućnost takve preinake (da je tužitelj aktivno legitimiran nastaviti parnični postupak i tužbom zahtijevati ispunjenje obveze tuženice u korist treće osobe).

Međutim, kako je riječ o preinaci tužbenog zahtjeva, ne može se isključiti drugačije tumačenje suda pred kojim se vodi postupak.

### **Troškovi parničnog postupka**

U slučaju pristanka svih strana u postupku, cesionar bi stupio u položaj tužitelja u postupku te preuzeo postupak u zatečenom stanju, što bi u načelu trebalo banku isključiti od snošenja troškova u postupku, budući da bi banka na taj način prestala biti stranka u postupku.

Za slučaj da postoji samo pristanak tuženika u postupku u smislu preinake tužbenog zahtjeva, tako da on bude postavljen u korist cesionara, za banku bi postojao rizik od snošenja troškova postupka, budući da bi banka ostala u položaju tužitelja u postupku, no vodila ga za račun trećega – cesionara. Naravno, rizik snošenja troškova bi tada ovisio o razmjeru uspjeha u postupku.

Konačno, u slučaju izostanka bilo kakvog pristanka cesionara te tuženika u postupku, te u slučaju da sud ne bi preinaku tužbenog zahtjeva tumačio na način kako je to navedeno u odlukama na koje se poziva ovo mišljenje, spor bi mogao biti nastavljen među istim strankama, ali bi nužno došlo do presude kojom se odbija tužbeni zahtjev- u kojem u slučaju bi banka kao stranka bila dužna snositi troškove postupka.

Obzirom da se ponuda društva TD RENT d.o.o. odnosi samo na Ugovor br. 980005, banka može nastaviti naplatu potraživanja od tuženika po Ugovoru **br. 980020**.

Nekretnina čijim je prijenosom vlasništva osigurano potraživanje banke po Ugovoru br. 980005 upisana je u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zk.ul. 2024 k.o. Stenjevec, a nalazi se na kč.br. 280/5 u naravi kuća u Zagrebu, Samoborska br. 136, tlocrtne površine 48 čm i dvorište, ukupne površine 138 čhv. Nije izvršena procjena vrijednosti nekretnine.

Predmet je nakon ukidne drugostupanjske odluke vraćen na ponovni postupak gdje se pred Trovačkim sudom u Zagrebu vodio pod poslovnim brojem P-1417/2015 kad su održana ročišta 18.01.2016. i 21.03.2017., te je tuženik predao četiri podneska, zatim je postupak nastavljen pod poslovnim brojem P-121/2019 gdje su održana ročišta 05.03.2019., 02.10.2019., i 20.12.2019., a tuženici su predali tri podneska, da bi konačno predmet bio nastavljen pod brojem P-839/2020 gdje su održana ročišta 31.08.2020. i 14.06.2021., a tuženici su predali tri podneska.

**PRILOG:** ponuda društva TD RENT d.o.o., ponuda Gorana i Željka Mažara, zemljišnoknjižni izvadak nekretnine upisane u zk.ul. 2024 k.o. Stenjevec

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o sklapanju ugovora o prodaji potraživanja Glumina banke d.d. u stečaju i prijenosu sredstava osiguranja prema Željku Mažaru, društvu TD RENT d.o.o. Zagreb, Gospodska 41, OIB: 89310273827 za iznos od 860.000,00 kn.

Donošenje odluke o sklapanju sudske nagodbe sa Željkom i Goranom Mažarom pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-839/2020 na način da tuženici banci u roku od 30 dana isplate iznos od 753.450,00 kn nakon čega će tužitelj izdati brisovno očitovanje radi povrata vlasništva nekretnine na ime Željka Mažara, a svaka strana će snositi svoje parnične troškove.

### **3. KURILOVEC**

Glumina banka d.d. u stečaju zaprimila je prijedlog odvjetnika Antonia Zujića koji je u ime svoje stranke Sandre Vuga iz Zagreba dostavio ponudu za kupnju nekretnine upisane u zk.ul.br. 1621 k.o. Kurilovec (uslijed obnove zemljišnih knjiga navedena nekretnina sada je upisana u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi), vlasništvo Glumina banke d.d. u stečaju, za iznos od 35.000,00 eura.

U istom prijedlogu navodi da je njihova stranka upoznata sa činjenicom da se u vezi predmetne nekretnine vodi parnični postupak tužitelja Antuna Kralja.

U zemljišnim knjigama Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica, na nekretnini kč.br. 176 dvorište, kuća Velika Gorica Lomnička 13 površine 620 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi, vlasništvo Glumina banke d.d. u stečaju, upisane su dvije zabilježbe spora:

- po tužbi br. P-615/15, tužitelja Antuna Kralja na ½ dijela nekretnine
- po tužbi br. P-333/19, tužitelja Antuna Kralja na ½ dijela nekretnine

Predmet P-615/15 Općinskog suda Velika Gorica (novi broj: P-2158/19 Trgovački sud Zagreb) pravomoćno je okončan i zatraženo je brisanje zabilježbe spora.

U predmetu P-333/19 Općinskog suda Velika Gorica, po tužbi Antuna Kralja radi utvrđenja nepostojanja Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 14.07.1997.g., došlo je do prekida postupka do donošenja odluke Vrhovnog suda RH po izjavljenoj reviziji Antuna Kralja u predmetu P-217/12 Općinskog suda u Velikoj Gorici, Stalna služba u Vrbovcu. Naime, u tom predmetu tužitelj Antun Kralj podnio je tužbu radi utvrđenja ništetnosti Sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 14.07.1997.g., te je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev po preinačenoj presudi Županijskog suda u Osijeku br. GŽ-1582/2018. Tužitelj Antun Kralj podnio je reviziju na Vrhovnom sudu koji je donio rješenje br. Rev-2425/19 kojim se revizija odbija kao neosnovana. Postupak je nastavljen pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici pod poslovnim brojem P-324/2022, u tijeku je izvođenje dokaza, a nova rasprava zakazana je za 15.11.2022.

Priloženo se dostavlja zemljišnoknjižni izvadak iz kojeg je vidljivo da je Glumina banka upisana kao vlasnik nekretnine, te da nema upisanih tereta na C-listu. U predmetnoj nekretnini živi Antun Kralj.

Stečajni upravitelj naložio je izradu procjene vrijednosti nekretnine, te je stalni sudski vještak Željko Šimanović dipl.ing.građ. procijenio vrijednost nekretnine na iznos od 666.400,00 kn odnosno 88.660,00 eura.

PRILOG: ponuda, zemljišnoknjižni izvadak, procjena vrijednosti nekretnine

#### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o ponudi Sandre Vuga iz Zagreba za kupnju nekretnine upisane u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi (ranije zk.ul.br. 1621 k.o. Kurilovec) za iznos od 35.000,00 eura.

#### **4. KURILOVEC prodaja**

Ukoliko Odbor vjerovnika ne prihvati ponudu Sandre Vuga iznesenu u prethodnoj točki dnevnog reda, predlaže se provesti prodaju nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika sklapanjem ugovora o kupoprodaji s najboljim ponuditeljem nakon prikupljanja pisanih ponuda.

U cilju zaključenja stečajnog postupka nužno je unovčiti svu imovinu stečajnog dužnika. Nekretnina je procijenjena na iznos od 88.660,00 eura. Međutim, nesporno je kako su na nekretnini upisane zabilježbe dva spora, od kojih je jedan još uvijek aktivan i kako nekretnina nije u posjedu stečajnog dužnika. Stoga smatram da minimalna cijena koja se može ponuditi za nekretninu treba iznositi 55.000,00 eura.

Prodaja nekretnine sklapanjem ugovora s najboljim ponuditeljem nakon prikupljanja pisanih ponuda je moguća budući da na nekretnini nema upisanih založnih prava-

PRILOG: zemljišnoknjižni izvadak, procjena vrijednosti nekretnine

**Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o prodaji nekretnine upisane u zk.ul.br. 247 k.o. Kurilovec Novi (ranije zk.ul.br. 1621 k.o. Kurilovec) sklapanjem ugovora o kupoprodaji s najboljim ponuditeljem nakon objavljenog poziva za prikupljanje pisanih ponuda uz uvjet da minimalna cijena ispod koje se nekretnina ne može prodati iznosi 55.000,00 eura uz rok plaćanja od 30 dana.

**5. PAVIĆ NENAD**

Stečajni dužnik podnio je Općinskom sudu u Novom Zagrebu poslovni broj Pu Ovr-20616/2015 prijedlog za promjenu predmeta i sredstva ovrhe na nekretninama Pavić Nenada, i to:

- 32/106 dijela k.č.br. 7431 Staro selo površine 106 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 5988 k.o. Sukošan
- 10/104 dijela k.č.br. 7432 Staro selo površine 104 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 5668 k.o. Sukošan
- 1/3 dijela k.č.br. 5795 Mostina površine 127 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 3863 k.o. Sukošan
- 8/96 dijela k.č.br. 7434 Staro selo površine 75 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 2672 k.o. Sukošan
- 1/3 dijela k.č.br. 8085/2 Mokro površine 638 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 3864 k.o. Sukošan

Nakon podnošenja navedenog prijedloga stečajnog dužnika je kontaktirala odvjetnica Daliborka Planinčević, te predložila sklapanje sudske nagodbe. Ista je navela da je dužnik Nenad Pavić iznimno lošeg imovinskog stanja, da je jedina imovina koju ima je suvlasnički dio stare i derutne kamene kuće u Sukošanu, koja je i predmet ovrhe. Na navedenoj kući je upisano založno pravo koje se nalazi ispred zabilježbe ovrhe Glumine banke d.d. u stečaju. Zbog navedenog smatra da je mogućnost naplate Glumine banke d.d. u stečaju nepostojeća. Navodi da Nenad Pavić druge imovine nema, a radi se o osobi starije životne dobi koja bi provedbom ove ovrhe postala beskućnik. Stoga predlaže da Nenad Pavić na ime podmirenja svih svojih obveza s kamatama prema Gluminoj banci d.d. u stečaju plati ukupni iznos od 100.000,00 kn podijeljen u tridesettri jednake mjesečne rate.

Potraživanje Glumina banke prema dužniku na dan 16.09.2022. iznosi 409.327,86 kn.

Nekretnina koja se nalazi na k.č.br. 7431 Staro selo površine 106 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 5988 k.o. Sukošan je u naravi gospodarska zgrada površine 15m<sup>2</sup>, stambena zgrada površine 24 m<sup>2</sup> i dvorište. Nekretnina je na dobroj lokaciji – prvi red do mora. Međutim, radi se o maloj čestici i suvlasničkom udjelu. Nekretnina je opterećena založnim pravom u visini od 24.000,00 eura sa zateznim kamatama i troškovima. Založno pravo upisano je još 2011.g.

K.č.br. 7432 Staro selo površine 104 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul. 5668 k.o. Sukošan nalazi se odmah uz prethodno opisanu česticu. Međutim, suvlasnički udio dužnika je gotovo neznatan.

K.č.br. 5795 Mostina površine 127 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 3863 k.o. Sukošan u naravi se radi o pašnjaku na neatraktivnoj lokaciji.

K.č.br. 8085/2 Mokro površine 638 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 3864 k.o. Sukošan u naravi se radi o masliniku na neatraktivnoj lokaciji.

Sve čestice osim k.č.br. 7431 slobodne su od tereta.

Prilozi: zemljišnoknjižni izvaci za nekretnine koje su predmet ovrhe, obračun duga

**Prijedlog odluke:**



Donošenje odluke o prijedlogu dužnika Nenada Pavića za sklapanjem nagodbe na način da isti Glumina banci podmiri iznos od 100.000,00 kn u 33 jednake mjesečne rate, a da Glumina banka obustavi ovrhu na nekretninama.

## 6. MIĆO PEŠUT

Dana 03. prosinca 2010. godine je pred Općinskim sudom u Rijeci pokrenut ovršni postupak na nekretnini ovršenika Miće Pešuta, radi naplate iznosa od 710.311,70 kn, sukladno ovršnoj ispravi- Ugovora o kratkoročnom kreditu broj IK97120.

Rješenjem o ovrši Općinskog suda u Rijeci posl.br. Ovr-270/2015 naloženo je ovršeniku da plati Glumina banci d.d. iznos od 710.311.70 kn, a radi naplate potraživanja temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu br. IK97120.

Radi naplate potraživanja zaključen je Sporazum radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva br. OU-1392/97 temeljem kojeg je na suvlasničkom dijelu gospodina Miće Pešuta od 1/2 dijela nekretnine zk čbr. 331 k.o. Zamet (upisana u zk. ul. br. 1509 k.o. Zamet) kod Općinskog suda u Rijeci zasnovano fiducijarno vlasništvo, te kako je, budući potraživanje nije podmireno u cijelosti, Glumina banka d.d. u stečaju pred javnim bilježnikom Marijom Grozdanić Deklevom iz Rijeke pokrenula postupak radi stjecanja punopravnog vlasništva koji je u tijeku.

Dana 15. lipnja 2015. godine između banke i Mladena Pešuta sklopljen je Ugovor o pristupanju duga, u kojem je dogovoreno da će Mladen Pešut podmiriti umanjeni iznos od 330.000,00 kn do dana 10. srpnja 2018 godine.

Do današnjeg dana dužnik je uplatio ukupno iznos od 314.418,00 kn. Budući da je prema odredbama Ugovora o pristupanju duga dužnik prekoračio rok do kojeg je bio obvezan podmiriti umanjeni iznos, smatra se da banka ima pravo potraživati stvarni, neumanjeni iznos zbog nepoštivanja rokova.

Radi navedenog, banku je nedavno kontaktirala kćer gosp. Miće Pešuta, gđa Mirjana Kukić sa zamolbom za podmirenje određenog iznosa dugovanja, a kako bi u tom slučaju banka obustavila postupak stjecanja punopravnog vlasništva pokrenut pred javnim bilježnikom, u kojem postupku bi banka stekla punopravno vlasništvo samo na ½ dijela nekretnine na kojoj trenutno ima fiducijarno vlasništvo temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva od dana 17. rujna 1997. godine pod posl.br. OU-1392/97.

Dužnik je dana putem svojeg punomoćnika uputio banci prijedlog za podmirenjem iznosa od 300.000,00 kn i to jednokratno.

U slučaju podmirenja predmetnog dugovanja, prema članku 6. Sporazuma o osiguranju novčane tražbine banka bi ½ dijela nekretnine vratila dužniku, a što bi se reguliralo u nagodbi koja bi se sklapala između stranaka.

Ukoliko se ne prihvati predložena nagodba, Banka će se upisati kao punopravni vlasnik suvlasničkog udjela nekretnine, te će tada morati prodavati suvlasnički dio ili pokrenuti postupak razvrgnuća suvlasničke zajednice.

Prilozi: zemljišnoknjižni izvadak nekretnine zk.ul.br. 1509 k.o. Zamet

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o sklapanju izvansudske nagodbe sa Mićom Pešutom na način da isti uplati na račun stečajnog dužnika iznos od 300.000,00 kn jednokratno u roku od 60 dana od sklapanja nagodbe, a Glumina banka d.d. će izdati brisovno očitovanje radi povrata vlasništva nekretnine kč.br. 331 upisane u zk.ul.br. 1509 k.o. Zamet na ime Mićo Pešut.

## **7. ANDRIJA PRKAČIN**

Stanje duga Ante Prkačina prema Glumina banci na dan 13.10.2022. iznosi od 5.452.323,19 kn, te se protiv istog vodi više postupaka naplate potraživanja.

Provjerom stanja zemljišnih knjiga utvrđeno je da je Ante Prkačin prenio pravo vlasništva neopterećenih nekretnina na pretpostavlja se sina Andriju Prkačina, i to nekretnina upisanih u zk.ul. 10864 k.o. Slavonski Brod, kuća i dvorište u ulici Petra Krešimira IV:

- 1.3. suvlasnički dio etaže 5/12 noćni bar Cezar u podrumu u površini 214,34 m2 temeljem Ugovora o darovanju broj OV-2925/2020 od 28.04.2020.
- 2.2.suvlasnički dio etaže 10/24 stana u prizemlju površine 231,99 m2 temeljem Ugovora o darovanju od broj OV-4856/2022 od 20.06.2022.
- 3.1. suvlasnički dio etaže 5/12 stanana prvom katu površine 200,03 m2 temeljem Ugovora o darovanju broj OV-2925/2020 od 28.04.2020.
- 4.1. suvlasnički dio 5/2 tavana površine 218,19 m2 temeljem Ugovora o darovanju broj OV-2925/2020 od 28.04.2020.

Na suvlasničkom dijelu 2 (1/4) upisano je založno pravo u korist B2 Kapital d.o.o. za iznos od 65.000,00 eura.

Glumina banka neuspješno već godinama pokušava naplatiti potraživanja od Ante Prkačina. Vođeni su ovršni postupci na nekretninama koje se međutim nisu prodale, već je nakon neuspješnih dražbi na istima upisano založno pravo Glumina banke.

Prethodno popisane nekretnine su velika i vrijedna imovina na odličnoj lokaciji u Slavonskom Brodu.

Stoga se predlaže pokretanje parnice radi pobijanja pravnih radnji – darovanja suvlasničkih udjela u predmetnoj nekretnini bliskoj osobi.

Analizom ostale imovine i dosadašnjeg postupanja za pretpostaviti je da je 'čista' nekretnina prenesena na blisku osobu kako bi ista mogla od nekretnine dalje prihodovati novčana sredstva. Stoga se smatra da će i sama zabilježba spora na nekretnini potaknuti ako ne dužnika Antu Prkačina, onda trenutnog vlasnika nekretnine na podnošenje prijedloga za sklapanje nagodbe koja bi svakako imala prednost pred dugotrajnim sudskim postupkom.

Prilozi: obračun duga Ante Prkačina, povijesni izvadak iz zemljišnih knjiga nekretnine upisane u zk.ul. 10864 k.o. Slavonski Brod

**Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o pokretanju parnice radi pobijanja pravnih radnji dužnika Ante Prkačina – sklapanja Ugovora o darovanju sa obdarenikom Andrijom Prkačinom kojima je isti stekao suvlasničke udjele u nekretnini upisanoj u zemljišne knjige zk.ul. 10864 k.o. Slavonski Brod.

**8. IGOR KUZMANIĆ**

Stečajni dužnik protiv dužnika Igora Kuzmanića pred Trgovačkim sudom u Zagrebu kao tužitelj vodi parnične postupke:

1. poslovni broj P-3452/2011 koji je u dijelu vraćen na ponovni postupak P-649/2019
2. poslovni broj P-5285/2011

Dana 31. ožujka 2000. godine banka je podnijela tužbu pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv tuženika u visini 19.035.948,29 kn na temelju jamstava na koje se tuženik obavezao banci za potraživanja banke na temelju niza ugovora o garanciji/kreditu prema društvu VERONIKA d.o.o.

Dostava tužbe za tuženika nije bila uspješna pa je istome postavljen privremeni zakonski zastupnik u postupku rješenjem od 8. listopada 2001. godine.

Prvo ročište je održano 11. ožujka 2003. godine, a privremeni zastupnik se na istom protivio tužbenom zahtjevu banke, prvenstveno s osnove zastare. Uslijedilo je ročište 11. travnja 2003. godine na kojem je privremeni zastupnik tuženika predao punomoć za zastupanje tuženika, a sud je odredio izvođenje financijskog vještačenja u odnosu na visinu i način obračuna kamata te utvrđenje plaćanja duga i zakašnjenja plaćanja.

Vještak je nalazom i mišljenjem 18. srpnja 2007. godine izrazio nemogućnost provođenja vještačenja u odnosu na jedan od ugovora na temelju kojih banka bazira svoje potraživanje, a dao izračune po ostalim osnovama, pritom za ukupan iznos duga nije dan izračun.

Podneskom od 24. listopada 2007. godine banka se očitovala u odnosu na vještački nalaz i mišljenje te pojasnila osnovu koja je bila sporna. Uslijedilo je ročište 23. siječnja 2008. godine te se naložilo vještaku očitovati se na navode banke.

Vještak je podnio dodatni nalaz i mišljenje 05. veljače 2008. godine s kojim se banka suglasila te specificirala tužbeni zahtjev na iznos 17.835.412,70 kn podneskom od 31. ožujka 2008. godine.

Odluka suda donesena je 24. rujna 2008. godine, a sud je usvojio tužbeni zahtjev banke uz uvažavanje povlačenja dijela tužbenog zahtjeva specifikacijom banke.

Drugostupanjski sud je rješenjem od 2. veljače 2011. godine odluku prvostupanjskog suda ukinuo osim u dijelu u kojem je riješeno o povlačenju dijela tužbenog zahtjeva banke.

Nakon dva ročišta u ponovljenom postupku, na ročište 1. travnja 2014. godine pozvan je vještak te mu je naloženo dopunsko očitovanje u odnosu na ukidno rješenje drugostupanjskog suda, koje je i izradio, no obzirom na protivljenje banke dopunskom nalazu i mišljenju, vještak je nastavno saslušan na ročištu 17. travnja 2015. godine.

Banka je nastavno podneskom od 30. travnja 2015. godine uredila tužbeni zahtjev na način da zahtjeva isplatu glavnice 7.770.321,09 kn sa zateznim kamatama, 951.589,85 eura sa zateznim kamatama i 497.792,66 eura sa zateznim kamatama.

Banka je precizirala tužbeni zahtjev podneskom od 26. studenoga 2015. godine s istim iznosima glavnice kao i u podnesku od 30. travnja 2015. godine, glavna rasprava je zaključena 6. prosinca 2016. godine.

Sud je 12. srpnja 2018. godine (nakon preotvorene rasprave) donio presudu poslovni broj **P-3452/2011** kojom je djelomično usvojio tužbeni zahtjev tuženika. Sud je naložio Igoru Kuzmaniću platiti banci iznose od 196.073,48 kn, 973.817,18 eura i 623.761,86 eura, te naknaditi trošak parničnog postupka u iznosu 1.188.054,74 kn sve sa zakonskom zateznom kamatom, dok je preostali dio tužbenog zahtjeva odbijen.

Banka je podnijela žalbu protiv te presude u dijelu u kojem nije uspjela sa tužbenim zahtjevom. U neožaljenom dijelu presuda je postala pravomoćna i ovršna – te je podnesen zahtjev za izravnu naplatu FINI. Prema podacima Financijske agencije, zahtjev je isknjižen iz redoslijeda naplate temeljem članka 12. ZPONS.

Po žalbi banke drugostupanjski sud je ukinuo presudu u dijelu koji se pobija žalbom te predmet vratio prvostupanjskom sudu na postupanje i pred Trgovačkim sudom u Zagrebu se vodi pod poslovnim brojem P-642/2019. Ročište zakazano za dan 7. listopada 2022. godine nije održano zbog neuredne dostave poziva tuženiku.

Glumina banka ima pravomoćnu i presudu poslovni broj **P-5285/2011** Trgovačkog suda u Zagrebu protiv Igora Kuzmanića na isplatu iznosa od 1.303.290,69 kn i iznosa od 2.182.667,34 eura uvećano za pripadajuće zatezne kamate i troškove.

Presuda je bila predana Financijskoj agenciji na izravnu naplatu još 03.03.2014.g. Po predmetnoj presudi banci nije isplaćen niti jedan iznos i ista je isknjižena iz Očevidnika 2021.g.

Glumina banka je pribavila potvrdu Financijske agencije o stanju blokade dužnika Igora Kuzmanića iz koje proizlazi da iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 83.612,76 kn, da je isti u neprekidnoj blokadi 4099 dana, te da u posljednjih šest mjeseci nije bilo uplata na račun.

Provjerom je utvrđeno da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina na području Republike Hrvatske.

Obzirom na opisanu situaciju iz koje proizlazi da dužnik nema imovine i da je u blokadi neprekidno već 11 godina, Glumina banka ne nalazi smisao daljnjeg vođenja parnice P-649/2019 protiv tuženika i gomilanja sudskih troškova koje nikad neće naplatiti.

Stoga se predlaže okončanje parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-649/2019 i otpis potraživanja utuženog po predmetnom postupku.

Ujedno se predlaže i otpis potraživanja koje je banka bezuspješno pokušala naplatiti temeljem pravomoćnih presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3452/2011 i P-5285/2011.

Prilozi: potvrda Fine, potvrda Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Potvrda Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove

#### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o obustavi parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi protiv Igora Kuzmanića pod poslovnim brojem P-649/2019 i o otpisu potraživanja utuženog u

predmetu P-649/2019, kao i o otpisu potraživanja banke iz pravomoćnih presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-3452/11 i poslovni broj P-5285/2011.

## 9. RUŽICA BUDIMILIĆ

Glumina banka zaprimila je zahtjev odvjetnice Mie Mihelčić u zastupanju Ružice Budimilić za obustavom svih ovršnih postupaka koje Glumina banka vodi protiv iste i povrat naplaćenih novčanih sredstava uz pozivanje na presudu Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-58/2020 jer bi navedenom presudom Visoki trgovački sud je u predmetu Glumina banka d.d. protiv Tomislava Budimilića dana 6. veljače 2020. donio presudu kojim je ukinuo platni nalog sadržan u Rješenju o ovrsi broj: Ovr-297/01, u bitnome iz sljedećih razloga:

1. u postupku je utvrđeno da Glumina banka d.d. nije ispunilo svoju obvezu, odnosno da Ružici Budimilić tužitelj nikada nije stavio sredstva iz ugovora o kreditu na raspolaganje
2. ugovor o kreditu nikada nije bio sklopljen jer je sklopljen od strane neovlaštene osobe, a Ružica Budimilić isti nikada nije odobrila.

Na traženje banke, punomoćnici banke su se o zahtjevu očitovali kako slijedi:

'Ovim Dopisom, na zahtjev banke, kao punomoćnici ovrhovoditelja društva Glumina banka d.d. u stečaju (u daljnjem tekstu: banka) u predmetu Ružica Budimilić koji se vodio pred Općinskim sudom u Rijeci, posl.broj Ovr-297/01 i koji se vodi pred Općinskim sudom u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici posl. broj Ovr-296/21 dajemo Odgovor na Dopis ovršenice Ružice Budimilić podnesen putem njene punomoćnice upućen stečajnoj upraviteljici dana 23. rujna 2022. godine te se na isti detaljno očitujemo kako slijedi:

Primarno, u odnosu na kronologiju predmetnih ovršnih postupaka istaknutih od strane ovršenice u predmetnom dopisu smatramo kako je kronologiju potrebno dopuniti određenim činjenicama koje su važne, a koje je ovršenica izostavila u svome dopisu.

Naime, svi navodi koje ovršenica ističe u odnosu na sadržaj i odredbe Ugovora o kratkoročnom kreditu smatramo potpuno irelevantnim budući da je osnova temeljem koje se banka naplaćuje s mirovine ovršenice, kao i temeljem kojeg je pokrenuta ovrha na nekretnini ovršenice OVRŠNA ISPRAVA i to: pravomoćno i ovršno rješenje o ovrsi posl.broj Ovr-297/01 od dana 06. ožujka 2001. godine.

Nadalje, nesporno je kako na predmetno rješenje o ovrsi ovršenici Ružica i Tomislav Budimilić nisu u predviđenom zakonskom roku uložili prigovor radi čega je isto postalo pravomoćno i ovršno. Potom su ovršenici dana 15. siječnja 2008. godine podnijeli Prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i Prigovor nakon proteka svih rokova u slučaju usvajanja njihovog prijedloga. Općinski sud u Rijeci je dana 17. listopada 2016. godine donio Rješenje kojim se odbija prijedlog ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti predmetnog rješenja o ovrsi te se odbacuje prigovor ovršenika, a u odnosu na koje su ovršenici putem ranijeg punomoćnika uložili Žalbu. Povodom Žalbe ovršenika, Županijski sud u Zagrebu je dana 07. ožujka 2017. godine posl.br. Gž Ovr-189/2017 donio Rješenje kojim se u cijelosti odbija žalba ovršenice Ružice Budimilić i potvrđuje prvostupanjsko rješenje kojim se odbija prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti uz odbačaj prigovora u odnosu na Ružicu Budimilić.

U odnosu na ovršenika Tomislava Budimilića ukinuta je potvrda pravomoćnosti i ovršnosti, uvažen je prigovor istog te je doneseno rješenje kojim se Tomislav Budimilić upućuje u parnicu odnosno u postupak koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-2347/2017. Postupak je pravomoćno okončan presudom VTS RH posl.broj PŽ-58/2020 od dana 06. veljače 2020. godine.

Dakle, iz odluke Županijskog suda u Zagrebu posl.br. Gž Ovr-189/2017 proizlazi kako je ovršenici Ružici Budimilić rješenje o ovrsi uredno dostavljeno odnosno da ista nije dokazala niti predložila dokaze kojim bi se utvrdilo suprotno zbog čega ista u naravi nije iskoristila svoje pravo da kao ovršenik uloži prigovor u zakonski predviđenom roku i bude upućena u parnicu, a naknadni prigovor i prijedlog za ukidanje klazule pravomoćnosti i ovršnostI je u odnosu na istu u cijelosti pravomoćno odbijen.

Nadalje, ovršenica navodi kako iz presude koja se evidentno odnosi samo na Tomislava Budimilića, a ne i na Ružicu Budimilić proizlazi kako ovršenicama kredit nikad nije isplaćen odnosno da na korištenje/raspolaganje od strane banke te da iz našeg e-maila od dana 20. rujna 2022. godine proizlazi kako banka nije uspjela pronaći dokumentaciju iz koje proizlazi kako je kredit isplaćen radi čega zaključuje kako ista ne postoji.

Primarno, banka navodi kako se pravomoćna i ovršna presuda VTS RH posl.broj Pž-58/2020 od dana 06. veljače 2020. godine odnosi isključivo na Tomislava Budimilića i na parnični postupak koji se vodio isključivo u odnosu na istoga kao jedinog tuženika u postupku, stoga su navodi ovršenice usmjereni na isticanje i obrazlaganje činjenica koje su utvrđene u tom postupku i u rečenoj presudi potpuno pravno promašeni i bespredmetni budući da Ružica Budimilić nije stranka u tom postupku niti se izreka i obrazloženje rečene presude odnosi na istu.

No, neovisno o tome što je nesporno da se predmetni parnični postupak uopće ne odnosi na Ružicu Budimilić, banka dodatno pojašnjava svoje navode iz e-maila od 20. rujna 2022. godine u kojem je također navedeno da činjenica da banka tijekom parničnog postupka posl.broj P-2347/2017 nije uspjela pronaći dokumentaciju vezano za isplatu kredita ne znači da kredit ovršenicama nije isplaćen i stavljen na raspolaganje. Naime, pojašnjeno je u e-mailu od dana 20. rujna 2022. godine, a sada i u ovom dopisu, kako se radi o dokumentaciji iz 1998. godine te o banci odnosno pravnoj osobi koja je u stečaju više od 23 godine zbog čega se određena dokumentacija, konkretno u ovom slučaju radi preseljenja arhive iz Rijeke u Zagreb, nije bila u mogućnosti pronaći u tijeku postupka koji je okončan presudom posl.broj Pž-58/2020 od dana 06. veljače 2020. godine.

Dakle, činjenica da tužitelj nije bio u mogućnosti dostaviti dokaz o isplati kredita ne znači da isti nije nikada isplaćen ovršenicama, već da tu činjenicu u tom postupku banka kao tužitelj nije uspjela dokazati.

Nesporno je da je kredit isplaćen ovršenicama što se može zaključiti iz više činjenica koje proizlaze iz sljedećeg:

- U naknadnom Prigovoru ovršenika od dana 15.01.2008. godine koji se dostavlja uz ovaj Dopis je razvidno kako ovršenici niti jednom riječju ne osporavaju da im je kredit isplaćen niti ističu kako banka nije izvršila isplatu kredita, već dapače navode kako su u cijelosti ispunili obvezu prema ovrhovoditelju iz predmetnog Ugovora o kratkoročnom kreditu odnosno da su kredit podmirili u cijelosti.
- Dakle, ukoliko ovršenici tvrde da im kredit nije stavljen na raspolaganje zasigurno ne bi u prigovoru tvrdili da su obvezu iz kredita podmirili prema banci u cijelosti.
- Nadalje, ukoliko im kredit nije isplaćen nakon sklapanja Ugovora o kratkoročnom kreditu postavlja se pitanje iz kojih razloga ovršenici nisu banku pozvali na ispunjenje obveze sukladno sklopljenom Ugovoru odnosno pozvali banku na isplatu ugovorenog kredita ili raskinuli ugovor zbog neispunjenja ugovora od strane banke?

Sve navedeno, kao i ponašanje ovršenika unazad 20 godina ukazuje da je kredit ovršenicama isplaćen neovisno o pravomoćnoj presudi u kojoj tužitelj zbog izvanrednih okolnosti (stečaj, protek vremena, preseljenje dokumentacije, preuzimanje dokumentacije od strane USKOK-a tijekom 2017. godine itd.) nije u tijeku postupka dostavio potvrdu o isplati predmetnog kredita.

Sve činjenice koje ovršenica navodi u svome Dopisu koje se tiču sadržaja i potpisa ugovora, prijeboja, nepostojeći ugovor?? itd. su trenutno u cijelosti bespredmetne jer je sve sada istaknute činjenice ovršenica imala pravo kao svaki drugi ovršenik tvrditi prvotno u prigovoru podnesenom

protiv rješenja o ovrsi, a zatim i dokazivati kao tuženik u parničnom postupku što je ista nesporno propustila učiniti.

Ponovno napominjemo kako je gore navedenom odlukom ŽS ZG odbijen prijedlog ovršenice za ukidanjem klauzule pravomoćnosti i ovršnosti predmetnog rješenja o ovrsi i odbačen njen prigovor podnesen nakon proteka roka za ulaganjem istog.

U slučaju da predmetna ovrha na suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenice protekne bezuspješno, banka će zahtijevati upis založnog prava radi osiguranja svoje novčane tražbine.

Smatramo da banka nije u obvezi udovoljiti zahtjevu ovršenice.

Sukladno svemu navedenom, smatramo da ne postoji pravna osnova odnosno odluka koja se odnosi na Ružicu Budimilić radi koje bi banka trebala donijeti odluku o obustavi ovršnih postupaka protiv Ružice Budimilić.

Nakon što je punomoćnici Ružice Budimilić dostavljeno očitovanje punomoćnika banke ista je uputila dopis sa obrazloženjem u kojem u bitnome ponavlja da Ružica Budimilić nije potpisala sporni Ugovor niti su joj na raspolaganje stavljena novčana sredstva slijedom čega ustraje u zahtjevu da banka obustavi ovrhe, a ukoliko se ovrhe ne obustave pokrenuti će odgovarajuće postupke.

Priloženo se dostavljaju dopisi punomoćnice Ružice Budimilić u kojima se detaljno elborira stav ovršenice.

Neovisno iznesenim argumentima punomoćnika banke i punomoćnice ovršenice, dio dopisa odvjetnice Mie Mihelčić od 04.10.2022. koji smatram profesionalno i sa aspekta Kodeksa odvjetničke etike neprihvatljivim je prijetnja i ucjena upućena stečajnom upravitelju i odboru vjerovnika iskazana u sljedećem dijelu dopisa:

*Uzgred se napominje da članovi obitelji imenovane, posebno njezina dva sina Dino i Edi Budimilić, smatraju da je zbog činjenice što je Banka nastavila voditi ovršni postupak protiv imenovane, posebice nakon donošenja presude VTS-a koja je spomenuta na više mjesta u ovome i prethodno poslanome dopisu, slučaj njihove majke atraktivan za predstavljanje široj javnosti, a isti raspolažu platformama putem kojih bi navedeno učinili dostupnim javnosti, budući da se, sasvim sigurno, radi o postupanju koje je protivno moralu društva.*

*Imenovani bi bili spremni suzdržati se od objave predmetnih informacija ukoliko bi Banka, odnosno, stečajni upravitelj uz suglasnost Odbora vjerovnika povukao ovršne prijedloge protiv Ružice Budimilić.*

Prilozi: dopis odvjetnice Mie Mihelčić od 13.09.2022., presuda Visokog trgovačkog suda Pž-58/2022, prigovor Ružice i Tomislava Budimilić podnesen u ovršnom postupku Ovr-298/01, dopis odvjetnice Mie Mihelčić od 23.09.2022. i dopis odvjetnice Mie Mihelčić od 04.10.2022.

#### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o prijedlogu Ružice Budimilić da Glumina banka d.d. u stečaju obustavi ovršni postupak na mirovini ovršenice uz povrat naplaćenih iznosa i postupak ovrhe na nekretnini upisanoj u zemljišne knjige Općinskog suda u Crikvenici zk.ul.931 k.o. Supetarska Draga.

#### **10. NINO ŠKARA**

Općinski sud u Zadru je dana 16. prosinca 2009. donio je Rješenje o ovrsi na pokretninama ovršenika posl. br. Ovr-2826/08., a sve temeljem ovršne isprave – Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene, a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 6.089,84 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom počev od 08. ožujka 2007. do isplate, te troškova ovršnog postupka po određenju suda.

Ovrha na pokretninama nije uspjela budući ovršenik nije imao pokretnine, te je dana 17. listopada 2012. punomoćnik ovrhovoditelja predložio promjenu predmeta i sredstava ovrhe pljenidbom novčanih sredstava ovršenika, te je Sud dana 26. listopada 2012. donio Rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima ovršenika posl. br. Ovr-2973/12.

Rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-2973/12 od 26. listopada 2012. poslano je na FINU, koja je obavijestila sud da je predmetno Rješenje o ovrsi upisano u očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje na 13. mjestu, a obveze u redoslijedu prije ove osnove iznose 100.721,99 kn.

Novom provjerom na FINI, dana 24.06.2020. obaviješten je nadležni Sud o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćanje, te je sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, a po specifikaciji o nemogućnosti izvršenja osnova za plaćanje FINE od 18.06.2020. po predmetnoj osnovi iznos iskniženog duga iznosio 109.143,63 kn.

Banka je 25.10.2022. podnijela na izravnu naplatu rješenje o ovrsi Općinskog suda u Zadru poslovni broj Ovr-2826/08 jer je provjerom utvrđeno da ovršenik nije u blokadi.

Ovršenik je kontaktirao banku sa molbom za sklapanje nagodbe temeljem koje bi isti banci dobrovoljno podmirio iznos glavnice od 44.640,32 kn u jednakim mjesečnim ratama tijekom godine dana, a banka bi opozvala osnovu za plaćanje sa izravne naplate.

Provjerom imovine utvrđeno je da je ovršenik suvlasnik nekretnina, i to:

27. suvlasnički dio **133/28514** nekretnine upisane u zkul. 321., k.o. 335096, Škabrnje, kat. čest. 683/1 ORANICA površine 1342m<sup>2</sup> i kat. čest. ORANICA površine 1951m<sup>2</sup>, ukupno 3293 m<sup>2</sup>

28. suvlasnički do **133/14256** nekretnine upisane u zkul. 273 k.o. 335096, Škabrnje, kat. čest. 747/2 PAŠNJAK površine 873m<sup>2</sup>

Obzirom da se radi o poljoprivrednom zemljištu kojem je na Njuškalu prosječna cijena 10-12 eura/m<sup>2</sup>, a da je suvlasnički udio ovršenika neznatan, procjenjuje se da će troškovi ovršnog postupka biti veći od iznosa koji bi Glumina banka uprihodovala od namirenja.

Prilozi: rješenje o ovrsi, obračun duga, zemljišnoknjižni izvaci

### **Prijedlog odluke:**

Donošenje odluke o sklapanju nagodbe sa Ninom Škara temeljem koje bi isti banci dobrovoljno podmirio iznos glavnice od 44.640,32 kn u jednakim mjesečnim ratama tijekom godine dana, a banka bi opozvala osnovu za plaćanje sa izravne naplate.

## **11. OTPISI POTRAŽIVANJA**

### **POTRAŽIVANJA**

Stečajni dužnik vodi stotine postupaka naplate potraživanja. Određeni postupci vode se dugi niz godina, a usprkos promjenama predmeta ovrhe, naplata utuženog potraživanja je izostala zbog:

- nedostatka nekretnina ili ranije opterećenosti nekretnina ovršenika,
- nedostatka pokretnina, nemogućnosti pronalaska prebivališta ovršenika i općenito bezuspješne ovrhe na pokretninama,
- dugogodišnje blokade računa ovršenika zbog ranije zaprimljenih ovrha,
- nezaposlenosti ovršenika odnosno prethodnih ovrha na mirovini ovršenika.



Radi analize predmeta u kojima je izostala naplata potraživanja, Glumina banka d.d. u stečaju zatražila je prijedlog i mišljenje odvjetnika koji u navedenim predmetima zastupaju Glumina banku d.d. u stečaju kao ovrhovoditelja, izvršila provjeru imovine pomoću Forensis programa, izvršena je provjera računa ovršenika u Financijskoj agenciji, provjera stanja i katastru, te status ovršenika kao osiguranika kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje.

Izlaže se popis predmeta u kojima su stečajni dužnik i punomoćnici suglasni da nije svrsishodno daljnje vođenje postupaka naplate uslijed nedostatka imovine iz koje se može naplatiti potraživanje, a sve u cilju racionalizacije troškova i okončanja stečajnog postupka.

## POPIS PREDMETA

1. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl.br. P-3024/2015

Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženici: AGROKONTROLA d.o.o. (kasnije: AGROMAR d.o.o.)  
Stečajna masa DASTRA d.o.o. u stečaju  
Stečajna masa GLUMINA d.o.o. u stečaju  
VPS: 4.931.557,43 kn (radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika i isplate)

## Status predmeta

Presudom Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3024/2015, od dana 22. studenog 2016. godine odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja:

*I Utvrđuje se da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja višestruka kompenzacija broj 548/98, od 20. kolovoza 1998. godine zaključena između tužitelja te I., II. i III. tuženika i Ugovor o kreditu broj: IK 980903 zaključen dana 20. kolovoza 1998. godine između tužitelja i III. tuženika,*

*II Nalaže se I tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.931.557,43 kn sa zateznim kamatama od 20. kolovoza 1998. godine do isplate.'*

Navedenom prvostupanjskom presudom naloženo je tužitelju naknaditi trošak postupka I tuženiku u iznosu od 1.443.826,70 kn i II tuženiku u iznosu od 1.418.930,48 kn. Presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: Pž-1546/2017-2, od dana 09. lipnja 2017. godine preinačena je Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3024/15, od dana 22. studenog 2016. godine te je suđeno:

I Utvrđuje se da je bez pravog učinka prema stečajnoj masi tužitelja višestruka kompenzacija broj 548/98 od 20. kolovoza 1998. zaključena između tužitelja te I., II. i III. tuženika i Ugovor o kreditu broj: IK 980903 zaključen dana 20. kolovoza 1998. godine između tužitelja i III. Tuženika

II Nalaže se I tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 4.931.557,43 kn sa zateznim kamatama od 20. kolovoza 1998. godine do isplate.

III Nalaže se I tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka u iznosu od 1.421.816,00 kn, a II i III tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka svaki po 15.768,75 kn.

I tuženik i II tuženik su podnijeli reviziju protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, poslovni broj: PŽ-1546/2017-2, od dana 09. lipnja 2017. godine.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-3024/15 od dana 01. srpnja 2022. godine utvrđuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari jer je I tuženik brisan iz sudskog registra.

Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1/2018 zaključen je stečajni postupak nad AGROMAR d.o.o. zbog nedostatnosti stečajne mase sukladno članku 293. stavku 2. Stečajnog zakona nakon čega je društvo brisano iz sudskog registra. Društvo GLUMINA d.o.o. je brisano iz sudskog registra 24.01.2011.g., a društvo DASTRA d.o.o. je brisano 18.12.2008.g.

Budući da je nad I tuženikom koji bi u trebao tužitelju isplatiti milijunske iznose zaključen stečajni postupak uslijed nedostatnosti stečajne mase, a i da su ostali tuženici brisani iz sudskog registra daljnje vođenje postupka i zadržavanje rezervacija nije oportuno.

Stoga se predlaže obustava postupka sukladno članku 215.b Zakona o parničnom postupku i otpis potraživanja.

Prilog: rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-1/2018, izvaci iz sudskog registra za tuženike

2. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl.br. St-2172/2018  
Dužnik: Stečajna masa iza EUROBUS d.o.o. u stečaju  
VPS: 8.125.992,90 kn

#### Status predmeta

Trgovački sud u Zagrebu donio je 05. srpnja 2018. rješenje kojim se nastavlja postupak nad dužnikom stečajna masa iza EUROBUS d.o.o. u stečaju radi naknadne diobe. Stečajna upraviteljica je predložila da se odredi nastavak postupka radi naknadne diobe obzirom da su se ostvarili uvjeti za naknadnu diobu. Naime, u sudskom pologu bila su rezervirana novčana sredstva u iznosu od 632.991,87 kn za koje je dioba navedenog iznosa bila uvjetovana okončanjem parnica posl. br. P-161/03 i P-22/03. Obzirom su parnice dovršene bili su ispunjeni uvjeti da se zadržani iznosi podijele vjerovnicima.

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-2172/18 od dana 11. srpnja 2022. godine odlučeno je da se iz iznosa od 794.141,87 kn koje potječu od protuvrijednosti dionica AUTR-R-A prema sudskoj nagodbi s Hrvatskim fondom za privatizaciju te unovčenja 16.115 dionica oznake AUTR-R-A namiruju:

1. stečajna masa stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 132.669,84 kn
2. razlučni vjerovnik Zračna luka Zagreb d.o.o. u iznosu od 661.472,03 kn,

U konkretnom slučaju bilo je sporno tko kao razlučni vjerovnik ima pravo na namirenje; Zračna luka Zagreb d.o.o. ili Glumina banka d.d.

Uvidom u obrazloženje rješenja o namirenju vidljivo je da se u istom u odnosu na prigovor Glumina banke navodi da je „uvidom u čl. 2. Ugovora o ustupu potraživanja od 13. kolovoza 1998., utvrđeno da je isti zaključen između Eurobus d.o.o., Glumina banke d.d. i Zračna luka Zagreb d.o.o. Istim

Ugovorom Glumina banka d.d. ustupila je i prenijela na Zračnu luku Zagreb d.o.o. svoje potraživanje prema Eurobusu d.o.o. u iznosu od 10.497.176,46 kn u svrhu podmirenja svoje obveze prema Zračnoj luci Zagreb d.o.o. Ova tražbina utvrđena je u navedenom iznosu kao tražbina trećeg višeg isplatnog reda pravomoćnom presudom posl.br. P-161/03. Nadalje, odredbom čl. 3. citiranog Ugovora od 13. kolovoza 1998. Glumina banka d.d. dozvoljava da se temeljem citiranog Ugovora o ustupanju potraživanja, s imena Glumine banke d.d. kao založnog vjerovnika prenese na ime društva Zračna luka Zagreb d.o.o. založno pravo, zasnovano u korist Glumine banke d.d. temeljem Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 23. siječnja 1998. posl.br. OU-110/98-1 na 34.336 dionica Autotransport d.d. Šibenik, ... Eurobus d.o.o. citiranom odredbom dozvoljava da Glumina banka d.d. prenese na ime Zračne luke Zagreb d.o.o. založno pravo na navedenim dionicama“ kao i da je „Ugovorom o preuzimanju duga od 13. kolovoza 1998. između Zračne luke Zagreb d.o.o. i Eurobus d.o.o. i temeljem gore navedenog Ugovora o ustupanju potraživanja, Zračna luka Zagreb d.o.o. preuzima dug koji je Eurobus d.o.o. imao prema Gluminoj banci d.d. u iznosu od 10.497.176,46 kn.

Odredbom članka 8. Ugovora o preuzimanju duga, Eurobus d.o.o. je suglasan da se radi osiguranja tražbine vjerovnika Zračne luke Zagreb d.o.o., zasnjuje pravo zalogu u korist Zračne luke Zagreb i to na 34366 dionica društva Autotransport d.d., Šibenik. Citiranom odredbom Eurobus d.o.o. kao dužnik dozvoljava da se u knjizi dionica društva Autotransport d.d., Šibenik upiše zasnivanje založnog prava na 34366 dionica u korist Zračne luke Zagreb d.o.o. Dana 26. rujna 2000. Autotransport d.d. primljen u članstvo Središnje depozitarne agencije te se od tog datuma knjiga dionica istog društva vodi u naznačenoj agenciji. Dionice su prenesene u depozitorij s pisanim založnim pravom Zračne luke Zagreb d.o.o.“, zaključujući da je „pravomoćnim okončanjem parničnog postupka posl.br. P-161/03 Zračna luka Zagreb d.o.o. dokazala svoje potraživanje koje temelji, između ostalog, na Ugovoru o ustupu potraživanja kao i Ugovoru o preuzimanju duga, temeljem kojih je stekla i založno pravo na 34366 dionica društva Autotransport d.d., Šibenik, a koje je zasnivanje založnog prava u korist Zračne luke Zagreb d.o.o. upisano i u knjizi dionica društva Autotransport d.d., Šibenik, a okončanjem kojeg postupka je stekla i pravo na namirenje iz rezerviranih sredstava u iznosu od kn 632.991,87 kn“, a da „Glumina banka d.d. u stečaju nije dokazala postojanje drugih dionica na kojima bi imala razlučno pravo osim onih koje je prenijela citiranim Ugovorom na Zračnu luku Zagreb d.o.o.“, te da „u odnosu na prigovor da je razlučno pravo Glumina banka d.d. u stečaju nesporno utvrđeno u stečajnom postupku, a osporavanje izjavljeno po vjerovnicima otklonjeno, sukladno rješenju posl.br. P-22/03 valja reći da navedenim rješenjem nije priznato niti utvrđeno razlučno pravo vjerovnika Glumina banke d.d. u stečaju“,

Nakon provedbe rješenja u namirenju nema daljnje stečajne mase koja bi se mogla unovčiti. Stoga se predlaže otpis predmetnog potraživanja.

Prilozi: rješenje o namirenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2172/2018

3. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-2505/2000  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: MARIJAN LEŠĆANEC, vl. GMTT Lešćenec  
VPS: 136.323,52 kn

Status predmeta

Dana 21. studenog 2000 godine Trgovački sud u Zagrebu donio je Rješenje o ovrsi broj: Ovr-2505/2000 radi naplate novčane tražbine koju Glumina banka ima protiv ovršenika Marijana

Leščanec iz Krnjaka, Krnjak 6 kao vlasnika GMTT Leščanec – radnje za građevinarstvo, transport i trgovinu, Ozalj, Vrškovac 41 u iznosu 136.323,52 kn na dan 01.01.2000. kao i ugovorenu kamatu od 5% mjesečno, koja teče od 01.01.2000. do isplate i troškove postupka prema obračunu suda i to pljenidbom i prodajom pokretnina ovršenika koje se nađu u njegovom stanu i gospodarskim zgradama te prodajom tih stvari na javnoj dražbi i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom. Tražbina Glumina banke se temelji na Ugovoru o kratkoročnom kreditu iz 1994. zaključenim između ŠTEDIONICE SLJEME d.o.o. Zagreb i njegovih Aneksa, Ugovora o cesiji od 30.06.1995., Ugovora o cesiji od 01.08.1998. te izvoda iz poslovnih knjiga ovrhovoditelja.

Na predmetno rješenje o ovrsi ovršenik je uložio prigovor djelomičnog ispunjenja ovršene tražbine asignacijom uz prijedlog da ovršenik i ovrhovoditelj usklade stavke pa se po usklađenju stavaka nastavi predmetni ovršni postupak.

Po zaključku suda od 22. siječnja 2001. ovrhovoditelj se očitovao podneskom da ne prihvaća navode ovršenika, ističe da je ovršenik imao redovan račun na ZAP-u, te nije bilo nikakve zapreke da ovršenik podmiri dug ovrhovoditelju, a uz to je istaknuo prigovor nevaljanog zastupanja sa prijedlogom sudu podnijeti kaznenu prijavu protiv tvrtke LEGE ARTIS d.o.o. i Josipa Stubljara koji su se neovlašteno predstavljali kao punomoćnici ovršenika.

Rješenjem Trgovačkog suda od 08. svibnja 2001. je rješenje o ovrsi od 21. studenog 2000. stavljeno izvan snage i nastavljen je postupak kao po prigovoru protiv platnog naloga te je proveden parnični postupak nakon kojega je isti sud donio presudu broj P-5248/2001 od 22. studenog 2001. kojim je sada tuženika Marijana Leščanec (ranijeg ovršenika) obvezao platiti tužitelju (ranijem ovrhovoditelju) Glumina banci iznos od 136.323,52 kn sa kamatom po ugovorenoj stopi od 5% mjesečno od 01.01.2000. pa do isplate i naknaditi mu parnični trošak od 13.497,30 kn sve u roku 8 dana pod prijetnjom ovrhe.

Protiv opisane presude tuženik Marijan Leščanec je podnio žalbu opet zastupan po neovlaštenom zastupniku Josipu Stubljaru.

Uvidom u e-predmet utvrđeno je da je presuda pravomoćna dana 26.10.2004. godine, a da se spis čuvao do 2014. godine.

Obzirom da u roku 10 godina od pravomoćnosti nije pokrenuta ovrha radi naplate potraživanja niti banka raspolaže ovršnom ispravom temeljem koje bi pokrenula postupak ovrhe jer je spis škartiran, predlaže se otpis potraživanja.

Napominje se kako je predmetni spis bio u radu kod punomoćnika Nikole Klaića. Banka bi eventualno mogla pokrenuti postupak naknade štete protiv punomoćnika. Međutim, držim da je 2019.g. nastupila zastara i za eventualni postupak naknade štete.

4. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovrpl-2373/2014  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: OLIVERA KALABA  
VPS: 4.433,01 kn

Status predmeta

Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 26. svibnja 2008. donio je Rješenje o ovrsi na plaći ovršenika posl. br. Ovrpl-2777/08., a sve temeljem ovršne isprave – Ugovora o prodaji motornog vozila s obročnom otplatom kupovne cijene, a radi namirenja tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 4.433,01 EUR-a sa zakonskom zateznom kamatom počev od 05. prosinca 2006. do isplate, te troškova ovršnog postupka u iznosu od 1.896,00 kn.

Budući da ovrha na plaći nije provedena punomoćnik ovrhovoditelja zatražio je promjenu predmeta i sredstava ovrhe, te je povukao prijedlog za ovrhu na plaći ovršenika, nakon čega je sud obustavio ovršni postupak posl. br. Ovrpl-2777/08. dana 11. studenog 2013., u odnosu na plaću ovršenika i donio novo Rješenje o ovrsi posl. br. Ovrpl-2373/14. od 15. travnja 2014. kojim je odredio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

Po pravomoćnosti rješenja o ovrsi isto je dostavljeno na naplatu na FINU, međutim 04. kolovoza 2014. FINA je vratila osnovu za plaćanje sudu, iz razloga što za navedeni OIB ovršenika niti jedna banka nije u jedinstveni registar računa dostavila podatak o računima s kojih bi se mogla izvršiti ovrha na novčanim sredstvima ovršenika.

Dana 16. prosinca 2014. Općinski građanski sud u Zagrebu donio je Rješenje kojim se obustavlja ovrha posl. br. Ovrpl-2373/14. od 15. travnja 2014., te se ukidaju sve provedene radnje obzirom da ovršenik nema otvorenih računa u bilo kojoj banci.

U javnim evidencijama zatraženi su slijedeći podaci u cilju utvrđivanja imovine ovršenika;

- Uvjerenje o upisu u katastarski operat za područje RH na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno da ovršenik nije evidentiran kao posjednik nekretnina na području RH,
- Podatak iz Jedinstvenog registra računa na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno da ovršenica nema otvoren račun u banci
- Uvid u podatke o vlasništvu na nekretninama na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz kojeg je razvidno da ovršenik nije vlasnik nekretnina na području grada Zagreba
- podatak o primanjima / mirovini – nema podataka

Zaključno, analizom dostupnih podataka i imovine ovršenika nije svrsishodno u ovom predmetu podnositi novi prijedlog za ovrhu, obzirom da ovršenik nema imovine (nekretnina) na kojima bi se mogla provesti ovrha, te obzirom je iz JRR razvidno kako ista nema otvoren račun u banci. Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

5. Sud: Trgovački sud u Varaždinu  
Predmet: posl. br. Ovr-933/2012  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: NADA ANDROIĆ  
VPS: 129.429,01 kn

#### Status predmeta

Trgovački sud u Varaždinu je dana 08. ožujka 2010. donio rješenje o ovrsi na pokretninama ovršenice posl. br. Ovr-933/2012., a sve temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. P-1096/2005. od 07. prosinca 2007. kojom je naloženo ovršenici platiti ovrhovoditelju iznos od 129.429,01 kn sa zakonskom zateznom kamatom počev od 01.02.1999. do namirenja ovrhovoditelja, te trošak parničnog postupka u iznosu od 17.150,00 kn.

Provedba ovrhe na pokretninama ovršenice bila je bezuspješna, zbog čega je ovrhovoditelj prijedlogom od 17. listopada 2012. zatražio promjenu predmeta i sredstava ovrhe i to na novčanim

sredstvima ovršenice. Rješenjem od 23.05.2013. određena je ovrha na novčanim sredstvima ovršenice.

Tijekom provedbe ovrhe, zbog nedostatka sredstava na računu ovršenice, provedba ovrhe je ostala bezuspješna, te je FINA prestala s provedbom navedene osnove, budući nije bilo naplate. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl. br. Ovr-933/12 od 25. svibnja 2021. obustavljena je ovrha u navedenom ovršnom predmetu.

Nakon obustave ovrhe 2021. godine, zatraženi su slijedeći podaci u cilju utvrđivanja imovine ovršenika;

- Uvjerenje o upisu u katastarski operat za područje RH na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno da ovršenica nije evidentirana kao posjednik nekretnina na području RH
- Podatak iz Jedinog registra računa na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno kako ovršenica ima otvoren račun u banci, na kojem je ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje od 71.652,81kn, a broj dana blokade računa je 7161 dan
- Uvid u podatke o vlasništvu na nekretninama na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz kojeg je razvidno da nije vlasnica nekretnina na području grada Zagreba
- podatak o primanjima - ovršenik prima mirovinu

Na nekretnini upisanoj kod Općinskog suda u Varaždinu, Zemljišnoknjižni odjel – ovršenica je suvlasnica sa suprugom nekretnine upisane u zk.ul.br. 4, k.o. 33720 Kuća Marof, kat. čest. 510 MAROFSKA 1314m<sup>2</sup>, od čega DVORIŠTE 640 m<sup>2</sup>, GOSPODARSKA ZGRADA, MAROFSKA 61m<sup>2</sup>, POSLOVNA ZGRADA, MAROFSKA 533m<sup>2</sup>, KUĆA, MAROFSKA površine 80m<sup>2</sup>, a koja je nekretnina u cijelosti višestruko opterećena i to fiducijarnim prijenosom prava vlasništva za korist Varaždinske županije u iznosu od 22.850 DEM temeljem Ugovora o namjenskom zajmu od 13.1.1998., te založnim pravima. Ujedno se ističe kako je u odnosu na predmetu nekretninu pokrenuto i više ovršnih postupaka

Temeljem navedenih podataka i imovine ovršenice nije svrsishodno u ovom predmetu podnositi novi prijedlog za ovrhu, obzirom je ovršenica suvlasnica nekretnine koja je višestruko opterećena založima i ovrhama, te je na istoj upisan i fiducijarni prijenos prava vlasništva za korist Varaždinske županije, zbog čega i u slučaju pokretanja ovršnog postupka na suvlasničkom dijelu nekretnine ovršenice, Glumina banka ne bi mogla naplatiti svoje potraživanje, a bila bi izložena nesrazmjernim troškovima ovršnog postupka.

Vezano za eventualno pokretanje ovršnog postupka na mirovini i / ili novčanim sredstvima, ističe se da je račun ovršenice u blokadi više od 7161 dan, zbog čega Glumina banka ne bi mogla naplatiti svoje potraživanje, te nije svrsishodno pokretati daljnje ovršne postupke. Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja

6. Sud: Općinski građanski sud u zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-7158/2017  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: BOŠKO JERGIĆ  
VPS: 173.826,08 EUR

Status predmeta

Trgovački sud u Zagrebu je dana 23.12.2014. donio presudu posl. br. P-520//10 kojom je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 173.826,08 EUR sa zakonskom zateznom kamatom počev od 10.11.2004. do namirenja tužitelja, te trošak parničnog postupka u iznosu od 325.775,00 kn.

Općinski građanski sud u Zagrebu je dana 05.10.2017. donio rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-7158/2017 kojim je određena ovrha na mirovini ovršenika.

Dana 19.10.2017. godine Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Područna služba Zagreb obavijestila je ovrhovoditelja o nemogućnosti postupanja po navedenom rješenju o ovrsi obzirom je mirovina ovršenika opterećena ustegom te je predmetno rješenje o ovrsi zavedeno u redoslijed čekanja.

Općinski građanski sud u Zagrebu dana 21.11.2017. donio je rješenje o prijenosu kojim je naložio ovršenikovom dužniku HZMO provođenje rješenja o ovrsi. Dana 31.03.2021. HZMO je ponovno obavijestio ovrhovoditelja da nije u mogućnosti postupiti po navedenom rješenju o ovrsi obzirom je imovina ovršenika već opterećena ustegom.

U javnim evidencijama zatraženi su slijedeći podaci u cilju utvrđivanja imovine ovršenika:

- Uvjerenje o upisu u katastarski operat za područje RH na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno da ovršenik nije evidentiran kao posjednik nekretnina na području RH, ali je na ½ dijela nekretnine upisane u zkul. 1121 k.o.320161, Veprinac, upisano je pravo osobne služnosti, plodouživanja i stanovanja za korist ovdje ovršenika
- Podatak iz Jedinственог регистра računa na dan 12. listopada 2022. iz kojeg je razvidno kako isti ima otvoren račun u banci, na kojem ima ukupan iznos neizvršenih osnova za plaćanje od 78.530,68 kn, a broj dana blokade računa iznosi 4033, s time da u zadnjih šest mjeseci nije bilo naplata po osnovama za plaćanje
- Uvid u podatke o vlasništvu na nekretninama na području Općinskog građanskog suda u Zagrebu iz kojeg je razvidno da nema u vlasništvu nekretnina
- podatak o primanjima / zaposlenju - prima mirovinu

Temeljem dostupnih podataka i imovine ovršenika nije svrsishodno u ovom predmetu podnositi novi prijedlog za ovrhu, obzirom da ovršenik nema imovine (nekretnina) na kojima bi se mogla provesti ovrha, a iz JRR je jasno razvidno kako broj dana blokade računa iznosi 4033, te nije izgledno da bi Glumina banka mogla naplatiti svoje potraživanje. Temeljem navedenog predlaže se otpis potraživanja.

7. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-6067/2001

Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženici: IVICA HARTEK  
          IVICA CAR  
          ŽELJKO GRGLEC  
VPS: 24.475,81 kn

#### Status predmeta

U ovom predmetu banka u spisu ima tužbu protiv Ivice Harteka, Ivice Cara i Željka Grgleca radi isplate iznosa od 24.475,81 kn, uz zapisnike s ročišta koja su odgađana radi neuredne dostave za tuženike. Zadnje ročište o kojem u spisu postoji podatak je ročište od dana 08.04.2003.g. na kojem je dokazni postupak završen, glavna rasprava zaključena te je odlučeno da će daljnja odluka biti pismeno.

Zadnji podnesak u spisu je podnesak Glumina banke d.d. u stečaju kojim odvjetničko društvo KLAJČ&KLAJČ obavještava sud kako su oni novi punomoćnici tužitelja. Daljnja dokumentacija ne prileži spisu.

Izvidom na Trgovačkom sudu u Zagrebu utvrđeno je kako je u predmetnom postupku presuda donesena dana 08.04.2003., a spis je uništen 2017. godine po proteku roka obveze čuvanja spisa te nismo u mogućnosti ishoditi odluku niti pokrenuti ovršni postupak.

Zbog nedostatka dokumentacije i proteka desetogodišnjeg zastarnog roka, postupak naplate nije moguće nastaviti te se predlaže otpis dugovanja.

8. Sud: Općinski sud u Osijeku  
Predmet: posl. br. Ovr-2688/13  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: NIKOLA ĐURIĆ  
VPS: 21.133,54 kn

#### Status predmeta

Temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Osijeku od 23.08.2019.g. ovrhovoditelju je dosuđen trošak postupka u iznosu od 21.133,54 kn koji je nastao u postupku radi naplate duga po ovršnoj ispravi – ovršnom Ugovoru o kreditu za kupnju vozila od 23.02.1998.g. (akt ovršan dana 24.02.2003.g.) koji se vodio na pokretnini – motornom vozilu ovršenika koji je bio predmet ugovora o kreditu.

Ovršni postupak na motornom vozilu je pravomoćno obustavljen rješenjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, posl.br. Ovr-1144/18 od 19.11.2018.g. jer je ovršenik odselio na adresu s područja nadležnosti drugog suda, a ovrhovoditelj nije predložio daljnje shodne radnje za nastavak postupka.

Ovršni postupak radi naplate dugovanja po ugovoru o kreditu iz vrijednosti motornog vozila je pravomoćno obustavljen, te je nastupila zastara potraživanja iz ugovora o kreditu za kupnju vozila.

Prema dostupnim podacima, ovršenik ima neprekidnu blokadu na FINI već 826 dana u iznosu od 70.579,00 kn, te je upitna mogućnost naplate ovršnog troška dosuđenog pravomoćnim rješenjem Općinskog suda u Osijeku pod brojem Ovr-2688/13, dok je iznos potraživanja ispod cenzusa za eventualno pokretanje ovrhe na nekretnini.

Temeljem navedenog se predlaže otpis potraživanja.

9. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-309/16  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: GORDANA HAJNIĆ  
VPS: 35.471,15 kn

#### Status predmeta

Ovršni postupak radi ispražnjenja i predaje u posjed stana upisanog u poduložak br. 4368, k.o. Trnje (stambena zgrada na adresi VRBIK 8 33/C, Zagreb) koji je bio u fiducijarnom vlasništvu



GLUMINA BANKE d.d. u stečaju, pravomoćno je dovršen nakon što je ovrhovoditelj povukao ovršni prijedlog (nekretnina je u stečaju prodana trećoj osobi – korisnici stana). Ovrhovoditelj je zatražio dosudu prouzročenih ovršnih troškova u iznosu od 15.678,30 kn o kojem zahtjevu sud još uvijek nije odlučio. Čeka se rješenje o dosudi daljnjih troškova ovrhe.

U tijeku je ovršni postupak na plaći ovršenika radi naplate dosuđenih sudskih troškova u iznosu od 35.471,15 kn temeljem pravomoćne presude Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. P-6218/01

Ukoliko sud donese rješenje o dosudi zatraženih troškova u iznosu od 15.678,30 kn, mogućnost naplate je upitna budući da prema dostupnim podacima, ovršenica ima neprekidnu blokadu na FINI već 3283 dana, a trenutna visina blokade iznosi 8.130.879,73 kn.

Ovrha na plaći u predmetu pod brojem Ovr-309/16 je formalno u tijeku (FINA je još 30.11.2018.g. obavijestila ovrhovoditelja da se osnova nalazi na 3. mjestu u redoslijedu naplate) no s obzirom na stanje blokade računa naplata tog dijela potraživanja nije izgledna. Iznos potraživanja ispod cenzusa za eventualno pokretanje ovrhe na nekretnini.

Temeljem navedenog se predlaže obustava postupaka i otpis potraživanja.

10. Sud: Općinski sud u Crikvenici  
Predmet: posl. br. Ovr-735/00  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: ZORAN MATAIJA  
VPS: 35.471,15 kn

#### Status predmeta

Temeljem Ugovora o kratkoročnom kreditu, Općinski sud u Crikvenici donio je dana 29.11.2000. rješenje o ovrsi posl. br. Ovr-735/00 na pokretninama, nekretninama, plaći i mirovini ovršenika.

Pokušana je ovrha na pokretninama, koja je ostala neuspješna.

Provjerom zemljišnoknjižnog stanja za ovršenika utvrđeno je da isti nije vlasnik nekretnina, a na računima/novčanim sredstvima naplata predmetnog potraživanja je neizvjesna budući da je račun ovršenika već ranije blokiran za iznos od 61.673,00 kn i u neprekidnoj je blokadi 4133 dana.

Temeljem navedenog se predlaže obustava postupaka i otpis potraživanja.

11. Sud: Općinski sud u Varaždinu Stalna služba u Ivancu  
Predmet: posl. br. Povr-381/2018  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: BOŽICA PRIHER  
VPS: 29.731,80 kn

#### Status predmeta

Ugovor o kreditu sa Gluminom bankom d.d. u stečaju sklopila je Paula Plantić koja je tijekom postupka preminula i koju su naslijedili kći Božica Priher i sin Ivan Plantić.

Dana 20.05.2005.god. Glumina banka podnijela je tužbu radi isplate novčanih sredstava u iznosu od 133.447,26 kn pred Trgovačkim sudom u Zagrebu protiv Ivana Plantića. Tijekom predmetnog postupka izvršeno je vještačenje kojim je utvrđeno da je dug ovršenika s osnova nepodmirene glavnice 82.226,89 kn i nepodmirenih zateznih kamata u iznosu od 28.345,40 kn. Presuda je donesena dana 26.04.2006.god. kojim je naloženo Ivanu Plantić da Gluminoj banci isplati iznos od 110.572,29 kn zajedno sa troškovima postupka u iznosu od 12.962,50 kn. Žalbu na presudu je uložio tuženik. Visoki trgovački sud je dana 08.04.2009.god. posl.br. PŽ-4522/06 donio presudu kojom je preinačio presudu Trgovačkog suda u Zagrebu i odbio Gluminu banku sa tužbenim zahtjevom, te je naložio da tuženiku naknadi parnični trošak u iznosu od 7.625,00 kn. Glumina banka d.d. u stečaju uložila je na presudu Visokog trgovačkog suda reviziju, koju je Vrhovni sud Republike Hrvatske odbio kao neosnovanu.

Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u iznosu od 192.127,07 kn, donio je javni bilježnik Stjepan Trstenjak iz Varaždina, posl.br. Ovr-42/14 od 21.01.2014.god. protiv Božice Priher i Ivana Plantića, koji su na navedeno rješenje stavili prigovor i postupak je nastavljen u povodu prigovora protiv platnog naloga pred Općinskim sudom u Varaždinu Stalna služba u Ivancu pod posl.br. Povrv-504/2014. U predmetnom postupku dana 25.05.2017.god. donesena je presuda kojom je održan na snazi platni nalog kojim je naloženo Božici Priher da Gluminoj banci isplati iznos od 2.849,70 eura, dok je za iznos od 22.846,02 eura ukinut, te je Glumina banka dužna Božici Priher nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 2.712,69 kn. Istom presudom tužba u odnosu na Ivana Plantića je odbijena, te mu je Glumina banka dužna nadoknaditi trošak u iznosu od 7.463,76 kn.

Protiv predmetne presude uložena je žalba. Županijski sud u Karlovcu je dana 21.11.2018.god. donio presudu pod posl.br. GŽ-869/2017 kojom je usvojena žalba Glumine banke, te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje pod posl.br. Povrv-381/2018. U ponovljenom postupku dana 14.01.2020.god. donesena je presuda kojom je održan na snazi platni nalog kojim je naloženo Božici Priher da Gluminoj banci isplati iznos od 2.849,70 eura, dok je za iznos od 22.846,02 eura, te je Glumina banka dužna Božici Priher nadoknaditi parnični trošak u iznosu od 1.155,00 kn.

Protiv presude je uložena žalba, te je Županijski sud u Karlovcu je dana 24.06.2020.god. donio presudu pod posl.br. GŽ-238/2020 kojom je prinačena presuda na način da je u toč. I. izreke presude održan platni nalog u rješenju o ovrsi i to za iznos od 3.574,90 eura, te je naloženo Božici Priher da Gluminoj banci nadoknadi žalbeni trošak u iznosu od 2.798,50 kn.

Radnje naplate tražbine nisu poduzimane.

Provjera imovine ovršenika:

Iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Božicu Priher, OIB:61850436577 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 0,00 kn (trošak u iznosu 0,00 kn, kamata u iznosu od 0,00 kn, glavnica u iznosu od 0,00 kn)
- broj dana blokade računa : 0
- otvoren račun u banci: **ne**
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: ne

Iz uvida u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da je Božica Priher;

- vlasnica nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Zamlača, zk.ul.br.1313, k.č.br. 245/193, u naravi Oranica u Mohorovcu površine 815 čhv
- vlasnica nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Nedeljanec, zk.ul.br.2452, k.č.br. 489/1, u naravi Oranica Krtina površine 2881 m2
- vlasnica nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin II, zk.ul.br.1341, k.č.br. 7480, u naravi Oranica Poređe površine 4805 m2
- suvlasnica 2/4 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Varaždinu, zemljišnoknjižni odjel Varaždin, k.o. Varaždin II, zk.ul.br.8267, k.č.br. 7740/2, u naravi Oranica Belaženka površine 2767 m2

Naprijed navedene nekretnine su opterećene založnim pravima u ukupnom iznosu preko 350.000,00 kn, kao i zabilježbom postojanja spora. Također se ukazuje kako je vrijednost predmeta spora ispod zakonskog praga od 40.000,00 kn.

Na temelju naprijed navedenog, naplata po računu ovršenika nije moguća jer ovršenik nema računa što proizlazi iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. Nekretnine ovršenika opterećene su založnim pravom i to iznosom preko 350.000,00 kn. Obzirom na naprijed navedeno nije izgledno da će se potraživanje Glumine banke moći naplatiti, pa se stoga predlaže otpis navedenog potraživanja prema ovršeniku.

12. Javni bilježnik: Branko Jakić  
 Predmet: posl. br. Ovr-171/2017  
 Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
 Ovršenik: SAŠA ORŠANIĆ  
 VPS: 70.907,78 kn

#### Status predmeta

Dana 03.06.2008.god. Glumina banka pokrenula je pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici posl.br. Ovr-564/08 ovršni postupak na plaći ovršenika u iznosu od 70.907,78 kn. Naplata putem plaće ovršenika ostala je bezuspješna.

Javni bilježnik Branko Jakić donio je rješenje o ovrsi općenito na imovini ovršenika dana 28.02.2017.god. pod posl.br. Ovr-171/17. Navedeno rješenje dostavljeno je Financijskoj agenciji na naplatu, te sa računa ovršenika nije ništa naplaćeno.

Iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Sašu Oršanića, OIB:14117736539 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 49.826,91 kn (trošak u iznosu 8.130,00 kn, kamata u iznosu od 23.226,68 kn, glavnica u iznosu od 18.469,23 kn)
- broj dana blokade računa : 4645
- otvoren račun u banci: da
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: ne

Uvidom u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da je Saša Oršanić;

- suvlasnik 1/2 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Gospiću, zemljišnoknjižni odjel Otočac, k.o. Otočac, zk.ul.br.2554, k.č.br. 1056 u naravi Šuma forciranje površine 5124 m2,

k.č.br. 1057 u naravi Oranica forcuranje površine 577 m<sup>2</sup>, k.č.br. 1058 u naravi Pašnjak forcuranje površine 951 m<sup>2</sup>, k.č.br. 12565 u naravi Livada lozica površine 2350 m<sup>2</sup>

Uvidom u katastarski operat proizlazi da Saša Oršanić prema podacima DGU, Područni ured za katastar Gospić, Odjel za katastar Otočac, k.o. Otočac na k.č.br. 1133, 1134 i 1135 posjeduje ½ dijela šume i livade ukupne površine 8073 m<sup>2</sup>, sve prema posjedovnom listu 767. Identifikacijom predmetnih čestica utvrđeno je da u zemljišnim knjigama nije upisan kao vlasnik Saša Oršanić, već je upisan Rončević Mate Pavin.

Naplata na novčanim sredstvima po računu ovršenika temeljem rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-171/17 od 28.02.2017.god. je ostala bezuspješna radi isknjižavanja te osnove temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Glumina banka bi eventualno mogla pokrenuti ovrhu na ½ dijela nekretnine u vlasništvu ovršenika. Međutim, ukazuje se da je na nekretnini u korist Republike Hrvatske upisano pravo stvarne služnosti postavljanja trase dalekovoda Otočac - Kompolje, radi energetskog napajanja tunela Mala Kapela što svakako umanjuje atraktivnost nekretnine.

Obzirom na naprijed navedeno i lokaciju nekretnine nije izgledno da će se potraživanje Glumine banke moći naplatiti prodajom 1/2 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Gospiću, zemljišnoknjižni odjel Otočac, k.o. Otočac, zk.ul.br.2554, k.č.br.1056, a isti postupak će generirati nove troškove pa se stoga predlaže otpis navedenog potraživanja prema ovršeniku.

13. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-415/2021  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: LIDIJA PLETEŠ i RUŽICA ZOLIĆ  
VPS: 94.951,24 kn

#### Status predmeta

Dana 30.05.2005.god. Općinski sud u Zagrebu po prijedlogu Glumine banke d.d. u stečaju donio je rješenje o ovrsi posl br Ovr-8854/02 protiv ovršenika Lidije Pleteš, Hrvoja Vuko i Ružice Zolić i to na pokretninama ovršenika. Navedenim postupkom Glumina banka d.d. u stečaju nije se uspjela naplatiti.

Glumina banka d.d. u stečaju je Općinskom građanskom sudu u Zagrebu dana 24.05.2013.god. dostavila prijedlog za promjenu predmeta i sredstava ovrhe na računima ovršenika. Tijekom predmetnog postupka ovršenik Hrvoje Vuko je preminuo, te su postupak povodom prigovora nastavili njegovi nasljednici, a koji postupak je okončan povlačenjem tužbe od strane Glumine banke d.d.

Općinski građanski sud u Zagrebu donio je dana 25.05.2021.god. rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-415/2021 na računima ovršenika Lidije Pleteš i Ružice Zolić. Predmetno rješenje zavedeno je redosljed naplate kod Financijske agencije za Lidiju Pleteš, dok rješenje o ovrsi za Ružicu Zolić nije predano Financijskoj agenciji na naplatu jer nije bio uplaćen predujam.

Imovina ovršenika:

LIDIJA PLETEŠ

Iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Lidiju Pleteš, OIB:52765765150 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 670.439,19 kn (trošak u iznosu 28.267,25 kn, kamata u iznosu od 413.873,17 kn, glavnica u iznosu od 228.298,77 kn)
- broj dana blokade računa : 3160
- otvoren račun u banci: da
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: da

Također iz potvrde od redoslijedu osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku i iznosu nepodmirenih obveza s kamatom evidentiranih prije osnove za plaćanje Glumine banke d.d. proizlazi da je Glumina banka d.d. evidentirana na 7. mjestu, dok iznos obveza evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje prije ove osnove iznosi 501.391,03 kn.

Iz uvida u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da je Lidija Pleteš;

- suvlasnica u ¼ dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Čazma, k.o. Bosiljevo, zk.ul.br.366, k.č.br. 391, u naravi Vinograd Brdo površine 697 m<sup>2</sup> i
- vlasnica nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Stenjevec, zk.ul.br.1656, k.č.br. 46/2, u naravi obiteljska stambena zgrada u Zagrebu u ulici Samoborska br. 86 sada br. 64 i dvorište površine 54 čhv.

Na predmetnoj nekretnini postoji teret i to osobna služnost – pravo stanovanja, ugovor o dosmrtnom uzdržavanju od 20.12.2018.god. za korist Vučković Katice, kao i zabilježba rješenja o ovrsi posl br Ovr-3464/21 od 11.11.2021.god.

## RUŽICA ZOLIĆ

Iz potvrde Financijske agencije od 20.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Ružicu Zolić, OIB:02013506467 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 946,24 kn (trošak u iznosu 181,25 kn, kamata u iznosu od 7,43 kn, glavnica u iznosu od 757,56 kn)
- broj dana blokade računa : 2294
- otvoren račun u banci: da
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: da

Iz uvida u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da je Ružica Zolić;

- suvlasnica u 2/4 dijela nekretnine upisane kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Čazma, k.o. Bosiljevo, zk.ul.br.366, k.č.br. 391, u naravi Vinograd Brdo površine 697 m<sup>2</sup> i
- suvlasnica u 1/11 dijela nekretnine upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, k.o. Gornje Vrapče, zk.ul.br.2639, k.č.br. 1582/2, u naravi obiteljska stambena zgrada i dvorište u Vrapču br. 48 površine 100 čhv.

Na predmetnoj nekretnini postoji pravo zalogu u iznosu od 275.000,00 kn za korist Obrtničke štedne i navjerne zadruge s.o.j. Vrapče

Na temelju naprijed navedenog, kao i činjenicu da je unatoč brojim pokušajima naplata ostala bezuspješna, račun ovršenika u blokadi, te nekretnine opterećene, dok iz ¼ suvlasničkog dijela

Litije Pleteš u k.o. Bosiljevo nije izgledno unovčenje nekretnine i namirenje ovrhovoditelja, predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

14. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-5190/2012

Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: SNJEŽANA FLEGAR IVANUŠEC  
VPS: 35.598,91 kn

#### Status predmeta

Dana 18.11.2003.god. donesena je presuda Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3527/00 kojom je naloženo Snježani Flegar da plati Gluminoj banci d.d. u stečaju iznos od 35.598,91 kn zajedno sa kamatama i troškom postupka u iznosu od 1.207,80 kn. Protiv presude tužena je uložila žalbu koja je presudom Visokog trgovačkog suda u Zagrebu pos.br. PŽ-627/04 dana 17.01.2007.god. odbijena kao neosnovana.

Glumina banka d.d. u stečaju je dana 07.11.2012.god, pokrenula ovršni postupak naplate potraživanja po računima ovršenika. Navedeno rješenje dostavljeno je Financijskoj agenciji na naplatu, međutim naplata je bila bezuspješna. Daljnje radnje nisu poduzete.

#### Stanje duga i imovina ovršenika:

Iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Snježanu Flegar Ivanušec OIB:10189179657 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 59.088,10 kn (trošak u iznosu 4.139,76 kn, kamata u iznosu od 17.073,94 kn, glavnica u iznosu od 37.874,40 kn)
- broj dana blokade računa : 53
- otvoren račun u banci: da
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: da

Uvidom u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da Snježana Flegar Ivanušec ne posjeduje niti ima u vlasništvu nekretnine.

Naplata na novčanim sredstvima po računu ovršenika temeljem rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-5190/2012 od 07.02.2013.god. ostala je bezuspješna, ista je isknjižena temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Nadalje, nije moguće u sklopu postojećeg postupka predlaganje ponovne ovrhe na istom predmetu, niti je dopušteno od ovršnog suda zatražiti da naloži Financijskoj agenciji da istu osnovu ponovno evidentira u redoslijed naplate.

Obzirom na naprijed navedeno nije izgledno da će se potraživanje Glumine banke d.d. u stečaju moći naplatiti, stoga se predlaže obustava postupka i otpis navedenog potraživanja.

15. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-5647/2015  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: ŽELJKO MARINIĆ  
VPS: 20.923,63 kn

## Status predmeta

Glumina banka d.d. u stečaju pokrenula je pred Općinskim sudom u Zagrebu posl.br. Ovr-7487/2002 ovršni postupak na pokretninama ovršenika radi naplate duga u iznosu od 20.923,63 kn. U predmetnoj ovrši održano je nekoliko javnih dražbi, no iste su ostale bezuspješne. Dana 13.05.2005.god. Glumina banka d.d. u stečaju pokrenula je postupka naplate potraživanja na vozilu ovršenika, koja je također ostala bezuspješna. Glumina banka d.d. u stečaju dana 14.03.2013.god. pokreće ovrhu po računima ovršenika posl.br. Ovr-5674/2015. Na rješenje o ovrši suda ovršenik je uložio žalbu koja je rješenjem Županijskog suda u Zagrebu posl.br. GŽ Ovr-4129/15 dana 15.12.2015.god. odbijena kao neosnovana. Navedeno rješenje dostavljeno je Financijskoj agenciji na naplatu, te je sa računa ovršenika naplaćen iznos od 10.481,62 kn.

### Stanje duga i imovina ovršenika:

Iz potvrde Financijske agencije od 18.10.2022.god. proizlazi da su za ovršenika Željka Marinić, OIB:32143105062 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 0,00 kn (trošak u iznosu 0,00 kn, kamata u iznosu od 0,00 kn, glavnica u iznosu od 0,00 kn)
- broj dana blokade računa : 0
- otvoren račun u banci: da
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: da

Uvidom u katastarski operat i zemljišne knjige proizlazi da je Željko Marinić;

- vlasnik stana upisanog u Knjigu položenih ugovora Trnje, kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižnog odjela Zagreb, Broj poduložka:6042, u naravi stambena zgrada Lastovska 2, Zagreb, sagrađena na čest br 2850/3 i to stan br 53 u prizemlju desno koji se sastoji od jedne sobe i ostalih prostorija u ukupnoj površini od 40,66 čm

Naprijed navedena nekretnina opterećena je založnim pravom u iznosu od 33.422,54 EUR-a u korist Zagrebačke banke d.d. koje založno pravo je upisano još 2005.g.

Na temelju naprijed navedenog, naplata na novčanim sredstvima po računu ovršenika temeljem rješenja o ovrši posl.br. Ovr-5674/15 naplaćena je u iznosu od 10.481,62 kn, te je ista isknjižena temeljem čl.12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima. Nadalje, nije moguće u sklopu postojećeg postupka predlaganje ponovne ovrhe na istom predmetu, niti je dopušteno od ovršnog suda zatražiti da naloži Financijskoj agenciji da istu osnovu ponovno evidentira u redoslijed naplate.

Nekretnina ovršenika opterećena je založnim pravom upisanim još 2005.g. No, neovisno o navedenom zbog odredbe Ovršnog zakona koja predviđa ovrhu na nekretnini u slučaju glavnice od najmanje 40.000,00 kn smatra se da ne bi s uspjehom bilo moguće pokrenuti niti ovrhu na nekretnini.

Obzirom na naprijed navedeno nije izgledno da će se potraživanje Glumine banke d.d. u stečaju moći naplatiti i da će sud dopustiti ovrhu na nekretnini, pa se stoga predlaže otpis navedenog potraživanja prema ovršeniku.

16. Vjerovnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Dužnik: NADA GRLIĆ

VPS: 8.946,80 EUR

#### Status predmeta

Glumina banka d.d. u stečaju ima temeljem sudske nagodbe sklopljene pred Trgovačkim sudom u Zagrebu, posl. br. P-3620/08 potraživanje prema dužniku u iznosu od 8.946,80 EUR-a (u kunskoj protuvrijednosti na dan plaćanja).

Općinski sud u Rijeci je na prijedlog Glumina banka d.d. u stečaju donio rješenje o ovrsi na novčanim sredstvima po računu ovršenika.

Dopisom FINA-e od 23.09.20. godine Glumina banka d.d. u stečaju je obaviještena kako je FINA prestala s izvršavanjem osnove za plaćanje temeljem gore spomenutog rješenja o ovrsi, jer se tražbina nije naplatila s računa ovršenika u cijelosti u roku od 3 godine te po navedenoj osnovi za plaćanje nije bilo nikakvih naplata unatrag 6 mjeseci uzastopno s računa ovršenika. S time u vezi, nadležni sud je obustavio ovrhu na novčanim sredstvima ovršenika.

#### Rezultati provjere imovine ovršenika

- Račun ovršenika blokiran je za iznos od 26.238,39 kn, račun je u neprekidnoj blokadi 4120 dana, te je u posljednjih 6 mjeseci bilo naplate po računu;
- Ovršenik na račun otvoren u banci prima mirovinu koja je pod ustegom za nepoznat iznos;
- Ovršenik je upisan kao posjednik u katastarskom operatu Područnog ureda za katastar Ugljan, posjedovni list br. 1041 i 1965 te Područnog ureda za katastar Vir, posjedovni list br. 1329, 14844, 10914, 10911, 10801, 2371

Provjerom u sustavu Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave utvrđeno je da je ovršenik upisan kao vlasnik, odnosno suvlasnik sljedećih nekretnina:

- Vlasnički dio: 1/1 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označene kao zk.čest.br. 1267/3 u naravi PUT, ukupne površine 49 m2, upisane u zk.ul. br. 1830, k.o. Ugljan (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 1“);
- Suvlasnički dio: 1/6 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označene kao zk.čest.br. 4192/1 u naravi GUMLINE PAŠNJAK površine 1961 m2, zk.čest.br. 4212/1 u naravi GATALUŠA ŠUMA površine 110 m2, zk.čest.br. 5537/1 u naravi KRIŽICE PUT površine 567 m2, zk.čest.br. 5537/3 u naravi KRIŽICE PAŠNJAK površine 665 m2, sve ukupne površine 3303 m2, upisane u zk.ul. br. 2371, k.o. VIR (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 2“);
- 4.Suvlasnički dio: 1/6 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.čest.br. 913 u naravi PAŠNJAK (PIŠĆAK) ukupne površine 1698 m2 upisano u zk.ul. br. 10801, k.o. VIR (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 3“);
- 10.Suvlasnički dio: 2/90 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.čest.br.124 u naravi ŠUMA(DONJE CRNIKE) ukupne površine 5350 m2 upisano u zk.ul. br.:1329, k.o. VIR (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 4“);
- 8.Suvlasnički dio: 1/24 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.čest.br. 2699 u naravi NEPLODNO ZEMLJIŠTE(LOKVA) ukupne površine 338 m2 upisano u zk.ul. br. 10914, k.o. VIR (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 5“);
- 3.Suvlasnički dio: 1/18 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.čest.br. 343 u naravi PAŠNJAK (ZGON) ukupne površine 1829 m2 upisano u zk.ul. br. 10911, k.o. VIR (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 6“);



- 1. Suvlasnički dio: 10/278 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.čest.br. 4185/1 u naravi GRBE DVORIŠTE površine 50 m<sup>2</sup>, 4185/2 u naravi VIR, PUT VELIKE SLATINE, DVORIŠTE, STAMBENA ZGRADA, VIR, PUT VELIKE SLATINE 16, površine 228 m<sup>2</sup>, sve ukupne površine 278 m<sup>2</sup>, upisane u zk. ul. 14844, k.o. Vir (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 7“);
- 9. Suvlasnički dio: 1088/3488 nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Zadru, Zemljišnoknjižni odjel Zadar, označena kao zk.č.br. 1267/1 u naravi ZMORAŠNJE JADARCE površine 2437 m<sup>2</sup>, upisane u zk.ul. 2889, k.o. Ugljan (u daljnjem tekstu: „Nekretnina 8“);

Na Nekretnini 1 upisani su sljedeći tereti:

- pravo služnosti prolaza i provoza na teret poslužnog zemljišta čes. zem. 1267/3 u korist vlasnika povlasnog dobra označenog kao čest. zem. 1267/6 u zk.ul. 1949
- pravo služnosti prolaza i provoza na teret polužnog zemljišta čest.zem.1267/3 u korist vlasnika povlasnog dobra označenog kao čes. zem.1267/5

Na Nekretnini 8 upisani su sljedeći tereti:

- zabilježba ovrhe utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja Silov Milenko, OIB:24113251433, iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Prema dostupnim i pribavljenim informacijama, ovršenik prima mirovinu u Republici Hrvatskoj koja je pod ustegom. Račun ovršenika blokiran je za iznos od 26.238,39 kn i to čak 4120 dana neprekidne blokade.

Ovršenik je suvlasnik 8 nekretnina na području Zemljišnoknjižnog odjela Zadar.

Nekretnine 2, 3, 4, 5 i 6 su u naravi pašnjaci, šume, odnosno livade. Ovršenik je suvlasnik navedenih nekretnina, čiji suvlasnički dio iznosi od 2/90 do najviše 1/6.

Nekretnina 1 je u isključivom vlasništvu ovršenika, a riječ je o putu površine 49 m<sup>2</sup>.

Nekretnina 7 je u naravi stambena zgrada s dvorištem, površine 278 m<sup>2</sup>, a suvlasnički dio ovršenika iznosi 10/278.

Nekretnina 8 je u naravi zemljište površine 2437 m<sup>2</sup>, a suvlasnički dio ovršenika iznosi 1088/3488, odnosno približno 1/3.

Budući da ovršenik prima mirovinu koja je prethodno pod ustegom, a nema drugih stalnih novčanih primanja po računu, te je račun ovršenika blokiran za iznos 26.238,39 kn, smatramo kako nije oportuno pokretanje ovrhe na mirovini niti pokretanje postupka izravne naplate pred FINA-om radi naplate predmetne tražbine.

Uzimajući u obzir visinu predmetne tražbine te činjenicu da ovršenik ima više nekretnina u vlasništvu, daje se pregled statusa pojedinih nekretnina:

- u pogledu Nekretnina 2, 3, 4, 5, 6 i 7, iz opisa tih nekretnina ne proizlazi da bi vrijednost suvlasničkog dijela ovršenika bila dovoljna za namirenje značajnijeg dijela tražbine Stečajnog dužnika, uzimajući pritom u obzir troškove vođenja ovršnog postupka,

- tržišna vrijednost Nekretnine 1 nije poznata no, budući da se radi o putu ukupne površine 49 m<sup>2</sup>, Ovršenik bi se mogao namiriti u manjem dijelu, pri čemu bi istome nastali dodatni troškovi provedbe ovršnog postupka. Dodatno, ukoliko se radi zaista o putu koji pripada prometnoj infrastrukturi tada će isti sukladno Zakonu o cestama preći u vlasništvo jedinice lokalne samouprave.

- ovršenik je vlasnik gotovo 1/3 Nekretnine 8, što bi u naravi predstavljalo 755 m<sup>2</sup> zemljišta, iz čega bi se moglo zaključiti kako postoji mogućnost barem djelomičnog namirenja predmetne tražbine iz vrijednosti Nekretnine 8, međutim, na toj nekretnini prethodno je upisana zabilješka ovrhe.

Na temelju naprijed navedenog, smatra se da nije oportuno pokretanja novog ovršnog postupka protiv ovršenika, te se predlaže otpis potraživanja.

17. Vjerovnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Dužnik: NERKEZ GRBIĆ  
VPS: 155.427,71 kn

#### Status predmeta

Stečajni dužnik ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 155.427,71 kn uvećano za zatezne kamate.

Glumina banka d.d. u stečaju je radi naplate predmetne tražbine pokušala provesti ovrhu na plaći ovršenika. Predmetna ovrha je obustavljena iz razloga što je dostava rješenja o ovrsi bila bezuspješna tijekom 4 godine.

Nakon toga, Glumina banka d.d. u stečaju je podnijela prijedlog za ovrhu općenito na imovini ovršenika na temelju vjerodostojne isprave te je doneseno rješenje o ovrsi. Predmetno rješenje dostavljeno je Financijskoj agenciji na provedbu 23.04.2013. godine, bez uspjeha.

U trenutku izrade ovog prijedloga, nije u tijeku ovršni postupak ni postupak prisilne naplate predmetnog potraživanja protiv dužnika.

#### Rezultati provjere imovine Ovršenika

- dužnik nema otvoren bankovni račun u Republici Hrvatskoj;
- dužnik ne prima mirovinu ni mirovinska primanja u Republici Hrvatskoj;
- dužnik je upisan kao posjednik u katastarskom operatu Područnog ureda za katastar Karlovac I, posjedovni list br. 1084;

Provjerom u sustavu Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave utvrđeno je da je dužnik upisan kao vlasnik, odnosno suvlasnik sljedećih nekretnina:

- 1/2 suvlasničkog dijela nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Karlovcu, Zemljišnoknjižni odjel Karlovac, označena kao zk.čest.br. 2736/2 u naravi STAMBENA ZGRADA VRAZOVA I DVORIŠTE, ukupne površine 566 čhv, i to: 14. Suvlasnički dio: 1/31 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-14), u naravi trosobni stan na 1.katu desno od ulaza, koji se sastoji od tri sobe, kuhinje, ostave, kupaonice, WC-a, predsoblja, hodnika i dvije lođe, ukupne površine 75,99 m<sup>2</sup>.

Na nekretnini su upisani sljedeći tereti:

- založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 900,00 kn, sa zakonskim zateznim kamata, pa do isplate, kao i troškova postupka osiguranja, u korist RH-Ministarstvo financija Porezna uprava, Područni ured Karlovac;
- založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 10.414,05 kn, sa zakonskim zateznim kamata, pa do isplate, kao i troškova postupka osiguranja, u korist Inkasator d.o.o., OIB: 51671452481, Trg Josipa Broza 4, Karlovac;
- stvarna služnost ( ukopavanje vrelovoda) u širini od dva metra, odnosno jedan metar lijevo i jedan metar desno od osi vrelovoda, prema kopiji plana s ucrtanom trasom vrelovoda, što obuhvaća nesmetano korištenje, koje uključuje redoviti pregled, održavanje i popravak vrelovoda, sječu drveća i drugog raslinja koje ugrožava vrelovod te obvezu vlasnika predmetne nekretnine da na pojasu služnosti neće graditi trajne objekte ili saditi trajne nasade, za korist: Grad Karlovac, OIB: 25654647153, Ivana Banjavčića 9, Karlovac

Budući da dužnik nema otvoren račun ni stalnih primanja u Republici Hrvatskoj, pokretanje ovršnog postupka i postupak na stalnim novčanim primanjima ni postupak izravne naplate pred FINA-om ne bi bilo svrsishodno, jer bi izostala naplata potraživanja.

Ovršenik ima u suvlasništvu jednu nekretninu na kojoj bi bilo moguće provesti ovrhu, ali koja je opterećena prethodno upisanim založnim pravima.

Uzimajući u obzir troškove provođenja ovršnog postupka, postojanje prethodno upisanih založnih prava na nekretnini ovršenika, te činjenicu da ovršenik nema otvoren račun, predlaže se otpis potraživanja.

19. Vjerovnik: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Dužnik: VLADIMIR SELLIER ŠELEBAJ  
VPS: 163.426,13 EUR

#### Pravno mišljenje

Glumina banka d.d. u stečaju ima potraživanje prema dužniku u iznosu od 163.426,13 EUR uvećano za zatezne kamate.

Glumina banka d.d. u stečaju je prethodno podnijela prijedlog za ovrhu općenito na imovini ovršenika na temelju vjerodostojne isprave te je javni bilježnik donio rješenje o ovrsi. Predmetno rješenje dostavljeno je Financijskoj agenciji na provedbu dana 23.04.2013. godine. Iz stanja spisa proizlazi kako je Zahtjev za izravnu naplatu opozvan dana 31.08.2022. godine.

#### Rezultati provjere imovine dužnika

- Dužnik ima otvoren bankovni račun u Republici Hrvatskoj koji je u blokadi za iznos od 907.301,86 kn, broj dana neprekidne blokade iznosi 4339, te je u posljednjih 6 mjeseci bilo naplate po računu;
- Dužnik je prijavljen na mirovinsko osiguranje kod Vladmir Sellier Šelebaj, vl. obrta Immovalor za poslovne usluge;
- Dužnik nije upisan u katastarski operat;

Provjerom u sustavu Ministarstva pravosuđa i Državne geodetske uprave utvrđeno je da je dužnik upisan kao vlasnik, odnosno suvlasnik nekretnine:

- nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Stari Grad, označena kao zk.čest.br. 356 ZGR u naravi STOJNA KUĆA I BUNAR, ukupne površine 77 m<sup>2</sup>, upisana u zk.ul.br. 1058, k.o. Brusje (u daljnjem tekstu: „Nekretnina“).

Na Nekretnini su upisani sljedeći tereti:

- zabilježba zabrane otuđenja i opterećenja nekretnina naznačenih kao kč.br.zgr. 356, kč.br. 1715, kč.br. 1716. 2.1Zaprimljeno 12.12.2011. broj Z-1950/11
- založno pravo za iznos od 240.000,00 EUR u korist: REPUBLIKA HRVATSKA

Prema dostupnim i pribavljenim informacijama, dužnik je vlasnik obrta „Immovalor“ te je prijavljen na mirovinsko osiguranje preko navedenog obrta.

Budući da je račun dužnika blokiran za iznos od gotovo 1.000.000,00 kn i to čak 4339 dana, pokretanje postupka izravne naplate pred FINA-om ne bi bili svrsishodno, odnosno izostala bi naplata potraživanja. Isto tako bi ostala bezuspješna naplata na nekretnini dužnika, budući je već ranije ista opterećena upisanim založnim pravom, pa se stoga predlaže otpis potraživanja.

19. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-2069//2017  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: Stečajna masa iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju  
VPS: 283.600.772,72 kn

Status predmeta

Postupak je započet 30. rujna 2004. godine podnošenjem tužbe Glumina banke d.d. u stečaju protiv tuženika Zadarkomerc Zak Automobili d.o.o.. Zagreb, Martićeva 15 radi isplate novčanog iznosa od 132.883.244,70 kn, uvećanog za pripadajuće kamate i parnični trošak. Postupak je vođen pod posl.br. P-3690/04.

Navedeno potraživanje proizlazi iz Ugovora o priznanju duga i deviznom kreditu broj 980097 od 1. svibnja 1998. godine i Ugovora o priznanju duga i deviznom kreditu broj 980549 od 1. svibnja 1998. godine.

Na okolnost visine tužbenog zahtjeva određeno je knjigovodstveno-financijsko vještačenje te je sudski vještak Ivan Tkalec dana 6. veljače 2009. godine izradio nalaz i mišljenje u kojem je utvrđeno kako tražbina tužitelja s danom otkaza kredita (1. rujna 2009. godine) ukupno iznosi 34.436.467,89 DEM ili 17.607.086,45 EUR (konverzijski tečaj 1 EUR = 1,95583 DEM), tj. 130.034.707,20 kn (srednji tečaj HNB na dan 1. rujna 2004. godine 1 EUR = 7,385362 kn) .

Stranka nije imala primjedbi na provedeno vještačenje te je podneskom od 21. lipnja 2010. godine specificirala tužbeni zahtjev na način da predlaže sudu naložiti tuženiku isplatu novčanog iznosa od 130.034.707,20 kn, uvećanog za pripadajuće zakonske zatezne kamate tekuće od 2. rujna 2004. godine i parnični trošak.

Parnični sud je tek 5. srpnja 2012. godine održao sljedeće ročište, te na istome saslušao sudskog vještaka Ivana Tkaleca, iako nije bilo primjedbi na provedeno vještačenje. Na istom ročištu je zaključena glavna rasprava, a ročište za objavu presude određeno za dan 20. srpnja 2012. godine.

Međutim, dana 20. srpnja 2012. godine rješenjem suda preotvorena je glavna rasprava, dok razlozi preotvaranja nisu navedeni u obrazloženju tog rješenja. Novo ročište za glavnu raspravu sud je

zakazao tek za dan 3. ožujka 2013. godine, na kojem je tužitelj predložio da se utvrdi kako je nastupio prekid postupka jer je tuženik brisan iz sudskog registra .

Parnični sud je dana 3. travnja 2013. godine donio rješenje kojim se utvrđuje kako je u predmetu nastupio prekid postupka zbog brisanja tuženika iz sudskog registra.

Podneskom od 8. svibnja 2017. godine tužitelj je predložio nastavak prekinutog parničnog postupka posl.br. P-3690/04, uz obrazloženje da je iza tuženika upisana stečajna masa, a da je stečajnoj upraviteljici prijavljeno utuženo potraživanje kao i parnični trošak nastao do prekida parničnog postupka. U istom podnesku se navodi kako je stečajna upraviteljica osporila prijavljenu tražbinu stranke uz obrazloženje da ne raspolaže dokumentacijom iz koje nesporno proizlazi dugovanje. Zaključno, tužitelj je predložio naslovnom sudu da donese presudu kojom se utvrđuje kako postoji tražbina drugog višeg isplatnog reda prema Stečajnoj masi iza tuženika u iznosu od 283.600.772,72 kn, uz zahtjev za naknadu daljnjeg troška postupka.

Predmetna parnica je nastavljena temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-3690/04 od 24. svibnja 2017. godine, a stečajna upraviteljica tuženika je podneskom od 9. rujna 2017. godine u cijelosti priznala tužbeni zahtjev specificiran podneskom tužitelja od 8. svibnja 2017. godine.

Međutim, parnični sud nakon priznanja tužbenog zahtjeva nije poduzimao parnične radnje sve do 2. studenog 2021. godine, kada je donio rješenje kojim utvrđuje da je ponovno nastupio prekid postupka, jer je stečajna masa iza tuženika brisana iz sudskog registra dana 21. lipnja 2019. godine rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Tt-19/18949-1.

Pregledom e-oglasne ploče i sudskog registra utvrđeno je sljedeće:

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1562/15 od 7. ožujka 2016. godine određen je upis stečajne mase iza dužnika ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d. o. o. u likvidaciji, Zagreb, Martićeva 15, OIB 07420077556, MBS 080051549, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu, a za stečajnu upraviteljicu imenovana je Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d, OIB 34743014377;
- iz izvješća stečajne upraviteljice od 12. travnja 2017. godine proizlazi da stečajnu masu čini peterosobni stan s nusprostorijama u 1. katu, ulične zgrade upisane kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu, kuća pop. br. 4213, dvorište, autogaraže pop. br. 7117, autoradionice i voćnjak u Martićevj ulici br. 15, zk.ul. 2884 Grad Zagreb, kat.čest. 2372/2, poduložak 1. Procjena nekretnine će se izvršiti nakon Izvještajnog ročišta, a po zadnjim pisanim dokumentima proizlazi da je vrijednost nekretnine bila utvrđena u iznosu od 264.000,00 EUR-a (iznos naznačen kao vrijednost kod prijenosa potraživanja između Riječke banke d.d. i Merkur- Zadar d.o.o. iz 2003. godine). Stečajna upraviteljica je utvrdila kako na predmetnoj nekretnini postoji razlučno pravo fizičke osobe Želimira Doddera, Zagreb, Čačkovićeve 23, OIB: 05765356080 (temeljem fiducije), kojemu je kao stečajnom vjerovniku drugog višeg isplatnog reda priznata novčana tražbina u iznosu od 12.112.017,03 kn;
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. St-1562/15 od 25. travnja 2017. godine utvrđene su tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 24.419.723,05 kn, dok je tražbina Glumina banke d.d. u stečaju, u iznosu od 283.600.772,72 kn, u cijelosti osporena uz obrazloženje da stečajni dužnik ne raspolaže dokumentacijom iz koje bi se moglo nesporno utvrditi postojanje duga, a stečajni vjerovnik nije nesporno dokazao postojane istog;
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 2. svibnja 2017. godine određena je prodaja predmetne nekretnine u stečajnom postupku;
- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 7. svibnja 2018. godine kupcu ŽELIMIRU DODDER, OIB:05765356080, Zagreb, Podgaj 43, dosuđuje se nekretnina stečajnog dužnika

Stečajna masa iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Miramarska 13/d, OIB: 49604744145, 22. ožujka 2018., i to nekretnina upisana u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk.ul. 2884, kč. br. 2372/2, k.o. Grad Zagreb, kuća pop. br. 4213, dvorište, autogaraže pop. br. 7117, autoradionice i voćnjak u Martićevoj ulici br. 15, u naravi suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-1), koji čini peterosobni stan s nusprostorijama na prvom katu ulične zgrade. Iz istog rješenja proizlazi kako je kupac preblio kupovninu sa dijelom svoje priznate tražbine, te je prema odluci suda bio dužan platiti samo iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova iz čl. 254. Stečajnog zakona, tj. 345.846,30 kn;

- iz izvješća stečajne upraviteljice od 25. srpnja 2018. godine i 3. rujna 2018. godine proizlazi kako je predmetna nekretnina prodana kupcu sukladno sadržaju rješenja o dosudi od 7. svibnja 2017. godine, slijedom čega je stečajna masa unovčena. Budući da će nakon podmirenja troškova stečajnog postupka ostati nepodmireno 4.000,00 kn obveza stečajne mase, stečajna upraviteljica je predložila obustavu stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 293. Stečajnog zakona);

- rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu od 26. ožujka 2019. godine obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad Stečajnom masom iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Miramarska 13/d, OIB: 49604744145, zbog nedostatnosti stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, te je navedeni subjekt brisan iz sudskog registra dana 21. lipnja 2019. godine rješenjem Tt-19/18949-1;

Budući da iz izvješća stečajne upraviteljice Stečajne mase iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju ne proizlazi da je od Središnjeg ureda za katastar zatražila podatke o posjedovnim listovima, ovi podatci su zatraženi od Središnjeg ureda za katastar i zemljišnoknjižnog odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu. Iz uvjerenja Središnjeg državnog ureda za katastar proizlazi kako Dužnik nije upisan u katastarski operat kao posjednik nekretnine.

Kako iz očitovanja navedenih tijela proizlazi da društvo ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju nema u vlasništvu drugih nekretnina, predlaže se otpis utuženog potraživanja u cijelosti, budući da će prekinuti parnični postupak posl.br. P-2069/2017 ostati u trajnom prekidu, a ponovni upis stečajne mase ne bi bio svrhovit zbog nedostatka unovčive imovine.

20. Sud: Trgovački sud u Rijeci  
Predmet: posl. br. Ovr-4/2021  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: ERVIN BUKVIĆ  
VPS: 30.192,67 kn

#### Status predmeta

Glumina banka d.d. u stečaju dana 4. veljače 2000. godine podnijela je Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv ovršenika radi naplate novčanog od 30.192,67 kn (uvećano za kamate i troškove postupka), pljenidbom, procjenom, prodajom pokretnina ovršenika i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom; pljenidbom i prodajom nekretnina u vlasništvu ovršenika; pljenidbom 1/3 osobnog dohotka ovršenika.

Ovaj prijedlog za ovrhu podnesen je temeljem ovršne isprave i to Ugovora o kratkoročnom kreditu br. 97155 od 1. prosinca 1997. godine. Predmetni ugovor o kreditu sklopila je Glumina banka d.d. kao kreditor sa društvom VERDA d.o.o. iz Rijeke kao korisnikom kredita, te ovršenikom kao jamcem platcem.

Postupajući po prijedlogu banke Trgovački sud u Zagrebu oglasio se stvarno i mjesno nenadležnim te ustupio spis Općinskom sudu u Rijeci. Općinski sud u Rijeci donio je dana 11. travnja 2001. godine rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-00335/01. Po prigovoru ovršenika postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (u parničnom postupku). Rješenjem posl.br. P-1359/02 od 16. svibnja 2002. godine Općinski sud u Rijeci oglasio stvarno i mjesno nenadležnim te predmet ustupio Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Trgovački sud u Zagrebu je predmet zaprimio pod posl.br. P-5959/02 i po provedenom postupku dana 27. siječnja 2004. godine donio presudu posl.br. P-5959/02, kojom je u cijelosti održan na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi Općinskog suda u Rijeci posl.br. Ovr-00335/01 od 11. travnja 2001. godine te je ovršeniku naloženo da plati iznos od 30.192,67 kn s ugovorenom kamatom po stopi od 30% godišnje od 1. prosinca 2000. godine pa do isplate, kao i trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.364,32 kn i trošak parničnog postupka u iznosu od 2.882,00 kn.

Protiv navedene prvostupanjske presude ovršenik je podnio žalbu, koja je u cijelosti odbijena kao neosnovana presudom Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-2038/04 od 14. svibnja 2007. godine.

Dana 18. ožujka 2008. godine Glumina banka d.d. u stečaju je temeljem pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-5959/02 podnijela prijedlog za ovrhu Općinskom sudu u Rijeci, predlažući ovrhu na plaći ovršenika.

Nakon što se Općinski sud u Rijeci rješenjem posl.br. Ovr-1705/08 od 23. svibnja 2008. godine oglasio stvarno nenadležnim i ustupio spis Trgovačkom sudu u Rijeci, taj sud je rješenjem posl.br. Ovr-860/2008 od 23. rujna 2008. godine odbacio prijedlog za ovrhu stranke kao nepotpun.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-6918/08 od 2. prosinca 2008. godine odbačena je žalba banke i potvrđeno prvostupanjsko rješenje o odbačaju prijedloga za ovrhu.

Glumina banka d.d. u stečaju je dana 13. srpnja 2009. godine podnijela Trgovačkom sudu u Rijeci temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-5959/02 prijedlog za ovrhu na plaći ovršenika, te je ovršni sud dana 18. kolovoza 2009. godine donio rješenje o ovrsi pod posl.br. Ovr-1102/2009 te isto dostavio na provedbu ovršenikovom dužniku t.d. ER-GO d.o.o.

Dužnik je na navedeno rješenje o ovrsi uložio žalbu, ali je ista odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-6673/09 od 27. studenog 2009. godine.

Dopisom od 2. listopada 2009. godine ovršenikov dužnik se izjasnio kako trenutno nije u mogućnosti postupiti po rješenju o ovrsi jer je ovršenikova plaća već opterećena ranijim ovrhama do dozvoljenog iznosa, ali da će po istome početi postupati kad se za to stvore uvjeti.

Rješenjem od 1. lipnja 2010. godine ovršni sud naložio je ovršeniku da podnese prokazni popis imovine, ali isti nije udovoljio traženju suda u pogledu prokaznog popisa imovine.

Rješenjem od 17. rujna 2020. godine ovršni sud je obustavio ovrhu na plaći ovršenika određenoj rješenjem o ovrsi od 18. kolovoza 2009. godine jer je ovršenikov dužnik brisan iz sudskog registra dana 5. rujna 2016. godine.

Glumina banka d.d. u stečaju je na navedeno rješenje uložila žalbu, koja je usvojena rješenjem Visokog trgovačkog suda RH posl.br. Pž-4457/2020 od 23. listopada 2020. godine, a predmet vraćen na ponovni postupak.

Zaključkom ovršnog suda od 24. studenog 2020. godine naloženo je Glumina banka d.d. u stečaju da dostavi na spis podatak o novom poslodavcu Dužnika.

Podneskom od 2. veljače 2021. godine Glumina banka d.d. u stečaju je dostavila na spis potvrdu HZMO-a od 11. siječnja 2021. godine iz koje proizlazi da je dužnik u mirovini, te je nadalje predložila promjenu predmeta i sredstva ovrhe na računima dužnika.

Rješenjem posl.br. Ovr-4/2021 od 5. veljače 2021. godine nastavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-1102/09 od 18. kolovoza 2009. godine po svim bankovnim računima ovršenika, te je istovremeno obustavljena ovrha na plaći određena istim rješenjem o ovrsi.

Budući da nije bilo uplata po navedenom rješenju, od Gradskog ureda za katastar Zagreb zatraženi su podaci da li je ovršenik upisan u katastarski operat kao posjednik nekretnine, te je zaprimljen negativan odgovor.

Od Financijske agencije pribavljena je specifikacija izvršenja osnove za plaćanje Ovr-4/21 od 5. veljače 2021. godine, iz koje proizlazi da je predmetna osnova zaprimljena dana 19. studenog 2021. godine i da po istoj nije bilo naplate.

Iz pribavljene potvrde Financijske agencije o redosljedu osnove za plaćanje proizlazi kako se ista nalazi u 5. mjestu u Očevidniku, kao i da se prije nje nalaze osnove za plaćanje po kojima je evidentiran dug u ukupnom iznosu od 114.571,91 kn.

Budući da je račun dužnika u blokadi, te isti nema u vlasništvu nekretnina, predlaže se otpis potraživanja i obustava postupka.

21. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr- 887/04 ( pokretnine)  
Ovr-2694/11 (novčana sredstva)  
Ovr-216/17 (poslovni udjeli)  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: MILJENKO JAGODIĆ  
VPS: 8.483.299,22 kn

#### Status predmeta

Presudom zbog izostanka Trgovačkog sudu u Zagrebu posl.br. P-7293/2002 od 23. lipnja 2003. godine naloženo je Miljenku Jagodiću iz Samobora, Suhodol 30 da Glumina banci d.d. u stečaju isplati novčani iznos od 8.483.299,22 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. rujna 2002. godine, uz naknadu parničnog troška u iznosu od 169.500,00 kn.

Glumina banka d.d. u stečaju je dana 5. srpnja 2004. godine podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv ovršenika radi naplate novčanog potraživanja od 8.483.299,22 kn (uvećano za kamate i troškove postupka), pljenidbom, procjenom, prodajom pokretnina ovršenika i namirenjem ovrhovoditelja iz iznosa dobivenog prodajom.Trgovački sud u Zagrebu odredio je predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-887/04 od 19. srpnja 2004. godine.

Dana 16. studenog 2004. godine održano je uređivanje radi popisivanja pokretnina na adresi ovršenika, te su tamo zatečeni Drago i Ljubica Jagodić, koji su naveli kako ovršenik već 5 godina ne stanuje na predmetnoj adresi.

Po prijedlogu ovrhovoditelja popisane su pokretnine (koje su ostale na čuvanju kod ovršenika):



1. TELEVIZOR SAMSUN, proc. vrijed. 600,00 kn;
2. STOL drveni, proc. vrijed. 500,00 kn;
3. STOLICE drvene, 5. kom., proc. vrijed. 100,00 kn svaka, 500,00 kn ukupno;
4. REGAL drveni, proc. vrijed. 1.500,00 kn;
5. STOL drveni (puno drvo), proc. vrijed. 1.000,00 kn;

Rješenjem ovršnog suda od 12. siječnja 2005. godine naloženo je ovršeniku da podnese prokazni popis imovine. Na ročištu od 12. srpnja 2006. godine isti je izjavio kako nema ništa od imovine (nekretnina, pokretnina, dionica, udjela u fondovima), te da stanuje na adresi u Samoboru, Lešće 31d, u stanu u vlasništvu supruge Vlatke Kamenić.

Dana 27. listopada 2007. godine održano je uredovanje radi popisa pokretnina na adresi u Samoboru, Lešće 31d, gdje je zatečena supruga ovršenika.

Po prijedlogu Glumina banke d.d. u stečaju popisane su pokretnine (koje su ostale na čuvanju kod ovršenika):

1. Kućno kino PIONEER, proc. vrijed. 10.000,00 kn;
2. Kožna garnitura bordo crvena, proc. vrijed. 20.000,00 kn;
3. Stol elipsa, proc. vrijed. 2.500,00 kn;
4. Slika autora Mladena Veže, proc. vrijed. 2.500,00 kn;
5. Slika ulje na platnu autor Jordan, proc. vrijed. 3.000,00 kn;

Prva javna dražba radi prodaje nekretnina navedenih pod ovom točkom održana je na licu mjesta dana 12. ožujka 2009. godine, ali nije bilo zainteresiranih kupaca, pa je predloženo zakazivanje druge javne dražbe.

Druga javna dražba radi prodaje je na licu mjesta dana 18. veljače 2015. godine, ali nije bilo zainteresiranih kupaca, zbog čega je ovršni sud dana 27. veljače 2015. godine donio rješenje kojim se obustavlja ovrha na pokretninama.

Odlučujući po žalbi Glumina banke d.d. u stečaju protiv navedenog rješenja o obustavi, Visoki trgovački sud RH donio je dana 21. srpnja 2015. godine rješenje posl.br. PŽ-3870/15, kojim djelomično odbio žalbu ovrhovoditelja (u odnosu na obustavu ovrhe na pokretninama popisanih na adresi Drage i Ljubice Jagodić, a djelomično uvažio žalbu (u odnosu na obustavu ovrhe na pokretninama popisanih na adresi u Samoboru, Lešće 31d i u tom dijelu vratio predmet na daljnji postupak prvostupanjskom sudu.

Podneskom od 29. svibnja 2009. godine Glumina banke d.d. u stečaju je predložila, ne povukavši pritom prijedlog za ovrhu na pokretninama, nastavak ovrhe određene rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-887/04 od 19. srpnja 2004. godine na plaći ovršenika koju prima kod poslodavca D.P. Gradnja d.o.o.

Trgovački sud u Zagrebu je udovoljio prijedlogu Stranke te donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2821/09 od 13. srpnja 2009. godine. Ujedno je rješenjem od 22. srpnja 2009. godine naložio Dužniku da Stranci naknadi trošak dotadašnjeg ovršnog postupka u iznosu od 412.312,00 kn.

Podneskom od 17. srpnja 2012. godine Glumina banka d.d. u stečaju je obavijestila ovršni sud da joj je u razdoblju od 22. studenog 2010. godine do 1. ožujka 2012. godine ovršenikov dužnik uplatio ukupno 11.334,69 kn po predmetnom rješenju o ovrsi.

Nadalje, Glumina banka d.d. u stečaju je podneskom od 25. srpnja 2017. godine predložila, ne povukavši pritom ranije prijedloge za ovrhu na pokretninama i plaći, nastavak predmetne ovrhe na

poslovnim udjelima koje Dužnika ima u društvu JAGODIĆ PROJEKTI d.o.o., Trnovec, Gospodarska 1.

Trgovački sud u Zagrebu je udovoljio prijedlogu banke te donio rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-216/17 od 31. kolovoza 2017. godine.

Ovršni sud je na okolnost utvrđenja vrijednosti poslovnih udjela ovršenika odredio vještačenje po Ručević vještačenja d.o.o. Sudski vještak je očitovanjem od 7. rujna 2018. godine u bitnome naveo kako ne raspolaže minimalnom dokumentacijom koja mu je potrebna radi udovoljenja nalogu suda, budući da je društvo Jagodić projekti d.o.o. osnovano tijekom 2017. godine, a nije u zakonskim rokovima predavalo financijske izvještaje, pa je upitno da li je isto društvo uopće poslovalo (čime dolazi u pitanje svrsishodnost određenog vještačenja).

Sudski vještak u istom očitovanju nadalje navodi kako se u slučaju nastavljanja s vještačenjem vrijednost predmetnog društva može utvrditi s manjom preciznošću i detaljima (na temelju javno dostupnih GFI, bruto bilance i analitičkih kartica) ili detaljno, analizom cjelokupnog poslovanja društva u zadnjih nekoliko godina (u kojem slučaju je potrebno vještaku dostaviti detaljniju knjigovodstvenu i poreznu dokumentaciju).

Iako je Trgovački sud u Zagrebu u više navrata nalagao društvu Jagodić projekti d.o.o. dostavu potrebne dokumentacije, isto nije postupilo po takvom traženju. Dopisom Porezne uprave, Područni ured Varaždin od 9. rujna 2019. godine sud i stranke su obaviješteni kako društvo Jagodić projekti d.o.o. za tražene godine nije predavalo prijavu poreza na dobit, kao niti godišnje financijske izvještaje.

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu posl.br. Vž Tt-22/1970-1 od 20. travnja 2022. godine pokrenut je temeljem čl. 70. Zakona o sudskom registru postupak skupnog brisanja subjekata koji nisu više od 3 godine dostavljali godišnja financijska izvješća radi javne objave, uključujući i društvo JAGODIĆ PROJEKTI d.o.o.

Budući da je Glumina banka d.d. u stečaju izjavila prigovor na navedeno rješenje jer ima pravni interes da i dalje ostane upisano u sudski registar, Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem posl.br. Tt-22/2729-3 od 15. lipnja 2022. godine obustavio postupak brisanja.

Usporedno s opisanim ovršnim postupcima, Glumina banka d.d. u stečaju je dana 27. travnja 2011. godine podnijela Trgovačkom sudu u Zagrebu prijedlog za ovrhu protiv dužnika radi naplate novčanog potraživanja od ukupno 9.440.712,85 kn (uvećano za kamate i troškove postupka), zapljenom i prijenosom novčanih sredstava po svim računima dužnika.

Ovaj prijedlog za ovrhu podnesen je temeljem dvije ovršne isprave i to presude zbog izostanka Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-7293/2002 od 23. lipnja 2003. godine, te presude Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. P-7351/01 od 17. svibnja 2004. godine.

Trgovački sud u Zagrebu odredio je predloženu ovrhu rješenjem o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine.

Nakon što predmetno rješenje o ovrsi nije naplaćeno u roku od jedne godine, ovršni sud je obustavio ovrhu, ali je nakon žalbe Glumina banka d.d. u stečaju sam ukinuo svoje rješenje o obustavi i nastavio postupak pod posl.br. Ovr-3368/12. Rješenjem od 4. srpnja 2012. godine. Dužniku je naloženo podnošenje prokaznog popisa imovine. Dužnik nije udovoljio zahtjevu suda, niti je pristupio na nekoliko ročišta koja su zakazana radi potvrđivanja prokaznog popisa, unatoč činjenici da mu je nekoliko puta izrečena novčana kazna.

Potvrdom od 8. svibnja 2019. godine, Financijska agencija utvrdila je nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje (rješenja o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11), budući da je isto iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje isknjiženo dana 4. kolovoza 2018. godine zbog neizvršavanja, temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Podneskom od 13. svibnja 2019. godine Glumina banka d.d. u stečaju je od ovršnog suda zatražila da Financijskoj agenciji ponovno dostavi na provedbu rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine. Ovršni sud je udovoljivo traženju Glumina banka d.d. u stečaju budući da je isto rješenje o ovrsi uvršteno na prvo mjesto u redosljed naplate dana 16. srpnja 2019. godine.

Kako od 2012.g. nije bilo naplate utuženih potraživanja, od Državne geodetske uprave ishodeno uvjerenje iz kojeg proizlazi da je ovršenik upisan u katastarski operat kao posjednik nekretnine i to u pl. 1207 k.o. Samobor.

Pretragom u zemljišnim knjigama ustanovljeno je da se radi o k.č.br. 5528/1 DIO PUT U STRAŽNIČKOJ UL. površine 248 m<sup>2</sup>, upisanoj u 1072 k.o. Samobor kao vlasništvo dužnika. Predmetna nekretnina je opterećena sa dva založna prava uknjižena 1998. godine, jedno na iznos od 170.000,00 DEM, a drugo na iznos od 130.000,00 DEM. Daljnjom provjerom na Geoportalu utvrđeno je kako predmetna nekretnina u naravi doista predstavlja put, bez ikakvih građevina.

Provjerom kod Financijske agencije utvrđeno je da se rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Zagrebu posl.br. Ovr-2694/11 od 6. lipnja 2011. godine nalazi na prvom mjestu u Očevidniku Dužnika počevši od datuma 16. srpnja 2019. godine, da je po istom evidentiran dug u ukupnom iznosu od 31.884.459,63 kn i da po istome nije bilo naplate.

S obzirom na potencijalno zanemarivu tržišnu vrijednost i opterećenost navedene nekretnine ovršenika, ne bi bilo oportuno pokretati ovršni postupak na istoj.

S obzirom na zanemarivu tržišnu vrijednost popisanih pokretnina, te da nema zainteresiranih kupaca, predlaže se obustava ovrhe na pokretninama.

S obzirom na nedostatak poslovne dokumentacije temeljem koje bi se vještačenjem mogla utvrditi vrijednost poslovnih udjela dužnika u društvu JAGODIĆ GRADNJA d.o.o., a posebno uzimajući u obzir činjenicu da isto društvo godinama ne posluje, predlaže se obustava ovrhe pod posl.br. Ovr-Ovr-216/17 Trgovačkog suda u Zagrebu.

Kako po računu dužnika nije bilo naplate u posljednjih 6 mjeseci, odnosno od 16.07.2019.g. kada je zaprimljeno rješenje o ovrsi posl.br. Ovr-2694/11, a ovršenik je u radnom odnosu kod društva Jagodić projekti d.o.o., očito je da mu je plaća već opterećena ranijim ustegama.

Temeljem navedenog predlaže se obustava ovršnih postupaka i otpis potraživanja.

22. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-3890/2006  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: AEROKLUB ZAGREB  
VPS: 604.764,55 kn

Status predmeta

Banka je 26. srpnja 2002. godine podnijela ovršni prijedlog na temelju vjerodostojnih isprava – izvoda iz poslovnih knjiga Općinskom sudu u Zagrebu radi naplate iznosa 604.764,55 kn te je sud na temelju prijedloga izdao rješenje o ovrsi dana 23. prosinca 2003. godine pod poslovnim brojem Ovr-13631/2002 .

Tuženik, tada ovršenik, podnio je prigovor protiv rješenja o ovrsi te je postupak nastavljen pred sudom kao parnični postupak po tužbi Banke (kao u povodu protiv platnog naloga). Nastavno se Općinski sud u Zagrebu oglašio stvarno nenadležnim pa je postupak nastavljen pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Banka je sudu nastavno uputila podnesak kojim je obrazložila dugovanje tuženika u većem dijelu na temelju isplaćenih plaćanja u inozemstvo deviznim oznakama (547.905,51 kn) te u manjem dijelu na temelju ugovora o cesiji kojim je banka preuzela potraživanje od MG Informatika d.o.o. (56.859,04 kn).

Nakon dva ročišta koja su odgođena zbog bezuspješne dostave tuženiku, treće ročište 10. rujna 2009. godine održano je u odsutnosti uredno pozvanog tuženika te je sukladno prijedlogu Banke određeno financijsko vještačenje na okolnost visine duga tuženika. Nalazom i mišljenjem je vještak za dio potraživanja utvrdio manju visinu potraživanja u odnosu na doznake iz inozemstva te u jednom dio doznaka nije dokumentiran vjerodostojnom dokumentacijom.

Tuženik je na ročištu 31. svibnja 2012. godine istaknuo prigovor zastare. Na istom ročištu banka je na upit suda navela da ne posjeduje nikakve ugovore o kreditu već samo dokumentaciju koju je već predao u spis te dodatne swiftove i račune u odnosu na dio potraživanja za koji je vještak utvrdio da za njih ne postoji vjerodostojna dokumentacija. Sud je naložio dopunu vještačkog nalaza i mišljenja obzirom na dostavljenu dokumentaciju banke.

U dopuni nalaza i mišljenja vještak je ustvrdio da postoji dokumentacija za prije sporne devizne doznake no utvrdio je njihovu visinu u nižem iznosu. U svom očitovanju banka je istaknula da je obračun vještaka pogrešan. Na sljedećem ročištu 23. listopada 2012. godine banka je upozorena da se nije očitovala u odnosu na osnovu potraživanja, njegovoj visini, uvjetima pravnog posla te roku dospijeca I dodijelio mu rok od 8 dana za daljnje očitovanje – te se banka očitovala podneskom od 16. studenoga 2012. godine.

Sljedeće ročište održano je 27. studenoga 2012. godine a banka je na upit suda u odnosu na potraživanje koje se odnosi na doznake, točnije koji dio otpada na glavnica, a koji na kamate, navela da nema pisanog ugovora, te je upozorena da je potrebno očitovanje banke u kojim iznosima su dane doznake, na koje datume te iznos kamata koji je obračunat na njih do 24. ožujka 2002. godine. Naložena je i izrada dopunskom mišljenja i nalaza vještaka radi diferencijacije glavnica i kamata u odnosu na potraživanje banke.

Po nalogu suda vještak je dopunio nalaz i mišljenje te došao do izračuna koji u okviru utuženog iznosa diferenciraju glavnica i kamatu potraživanja banke. Glavna rasprava je zaključena na ročištu 13. prosinca 2012. godine te ponovno preotvorena i konačno zaključena na ročištu 10. travnja 2014. godine.

Uslijedila je presuda kojom se tužbeni zahtjev banke odbijen u cijelosti dana 14. travnja 2014. godine s osnove zastare potraživanja banke, a presudom je naloženo plaćanje troškova parničnog postupka tuženiku, u iznosu od 31.000,00 kn.

Banka je protiv presude podnijela žalbu 22. travnja 2014. godine no ista je odbijena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 13. listopada 2015. godine.

Nastavno na drugostupanjsku presudu, banka je 4. prosinca 2015. godine podnijela reviziju protiv prvostupanjske i drugostupanjske odluke.

Revizija banke od 4. prosinca 2015. godine. Revizijski postupak u tijeku

Smatra se da je nastavak ovoga postupka nesvrshodan radi nedostatka dokumentacije kojom se dokazuje pravna osnova zahtjeva i istaknuti prigovor zastare, pa je niska vjerojatnost uspjeha u sporu.

Temeljem navedenog predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

23. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Povrv-2997/2017  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: MIROSLAV MIKLJA  
VPS: 20.456,63 kn

Status predmeta

Banka je protiv ovršenika 17. siječnja 2000. godine podnijela ovršni prijedlog na novčanim sredstvima radi naplate iznosa 20.456,63 kn temeljem vjerodostojnih isprava - ugovora o kratkoročnom kreditu uz izvode iz poslovnih knjiga, a u kojima se ovršenik obvezao kao jamac.

Sud je 26. siječnja 2001. godine donio rješenje o ovrsi sukladno prijedlogu banke. Nakon višestrukih neuspješnih pokušaja dostave ovršeniku banka je putem MUP-a koji je izvršio terensku provjeru obavještjena da ovršenik iako ima prijavljeno prebivalište u Rijeci, stvarno živi u SAD-u, a o tome je banka izvjestila sud 9. lipnja 2006. godine. Zbog te okolnosti sud je ovršeniku postavio privremenog zastupnika rješenjem od 30. studenoga 2015.

Isti je po postavljanju podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi 18. prosinca 2015. godine te je postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Uslijedio je parnični postupak u kojemu je između ostaloga provedeno financijsko vještačenje a temelju kojega je utvrđen niži iznos tražbine banke, a kojem se ista nije protivila.

Sud je donio odluku 21. kolovoza 2020. godine u skladu s vještačkim nalazom, djelomično prihvatio tužbeni zahtjev u većem djelu dok u manjem dijelu odbio banku te utvrdio povlačenje tužbenog zahtjeva Banke u visini 9.369,45 kn.

Protiv odluke suda nije izjavljena žalba te je ista postala pravomoćna i ovršna s danom 1. rujna 2020. godine

U svrhu provjere imovine dužnika, a radi naplate tražbine, utvrđeno je slijedeće:

- Prema obavijesti FINE svi računi ovršenika su ugašeni,
- Iz potvrde HZMO utvrđeno je da ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti se isplaćuju mirovinska primanja,
- Nisu vršene provjere nekretnina jer iznos tražbine ne prelazi 40.000,00 kn

Predlaže se otpis potraživanja zbog nedostatka imovine na kojoj bi se banka mogla naplatiti.

24. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-1375/2000  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: JAS d.o.o. Rijeka  
VPS: 20.456,63 kn

#### Status predmeta

Banka je protiv ovršenika 17. siječnja 2000. godine podnijela ovršni prijedlog na novčanim sredstvima radi naplate iznosa 20.456,63 kn temeljem vjerodostojnih isprava - ugovora o kratkoročnom kreditu uz izvode iz poslovnih knjiga.

Temeljem prijedloga je izdano rješenje o ovrsi 13. travnja 2000. godine. Sud je pozvao banku rješenjem od 17. studenoga 2000. godine da dostavi adresu ovršenika kako je upisana u sudskom registru jer će u protivnom obustaviti ovrhu.

Sud je rješenjem od 16. svibnja 2001. godine obustavio ovrhu.

Nisu vršene provjere imovine zbog brisanja ovršenika iz sudskog registra, te se na temelju navedenog predlaže se otpis potraživanja.

25. Sud: Općinski građanski sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-1297/2014  
  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: HREN ZDRAVKO  
VPS: 360.000,00 kn

#### Status predmeta

Potraživanje banke temelji se na ustupljenoj tražbini društva Glumina d.o.o. prema tuženiku. Sama tražbina društva Glumina d.o.o. prema ovršeniku nastala je uplatom iznosa 360.000,00 kn na tekući račun br. 30101-620-16-8340023196 otvoren u Zagrebačkoj banci d.d. ovršenika a provedena kao kredit s glavnicom označenog iznosa s kamatnom stopom 15%. Ugovor o kreditu nije napisan.

Banka je protiv ovršenika kojeg je označila sa adresom Paromlinska 2, Zagreb, uz oznaku pripadajućeg tekućeg računa, 23. ožujka 2000. godine podnijela ovršni prijedlog na pokretninama, nekretninama i stalnim novčanim primanjima radi naplate iznosa 360.000,00 kn s pripadajućim pravima temeljem vjerodostojnih isprava - ugovora o cesiji potraživanja od 20. rujna 1998. godine uz izvode iz poslovnih knjiga i pripadajućih isprava a kako je potraživanje društva GLUMINA d.o.o. prema ovršeniku ustupljeno banci.

Sud je temeljem ovršnog prijedloga banke izdao rješenje o ovrsi 16. kolovoza 2003. godine, no zatraženo je od banke dati dodatne podatke radi identifikacije ovršenika. Zagrebačka banka d.d. odbila je dati podatke o imatelju računa.

Dana 19. siječnja 2012. godine ovršenik je podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi te istaknuo da ništa ne duguje i da nije u poslovnom odnosu s bankom. Sud je dopisom od 6. srpnja 2012. godine zatražio od MUP-a podatke za Zdravka Hrena, JMBG: 0505947330114 s posljednjim prebivalištem na adresi Zagreb, Vinogradska cesta 105 a MUP je iste dostavio te naveo OIB: 53318952731.

Rješenje o ovrsi je stavljeno van snage odlukom suda od 21. kolovoza 2012. godine te je postupak nastavljen kao protiv prigovora protiv platnog naloga, u parničnom postupku.

Na ročištu od 1. travnja 2014. odlučeno je zatražiti podatke o vlasniku tekućeg računa 8340023196 od Zagrebačke d.d. , a Zagrebačka banka d.d. je dopisom od 6. svibnja 2015. godine obavijestila da je vlasnik tog računa Zdravko Hren iz Zagreba, Poljana Zdenka Mikine 14.

Glavna rasprava zaključena je 3. veljače 2015. godine te je 26. ožujka 2015. godine donesena presuda kojom je udovoljeno zahtjevu banke, i platni nalog je održan na snazi, osim u dijelu zakonskih zateznih kamata na iznos glavnice od 16. ožujka 2000. do 17. siječnja 2012. godine koji je sud utvrdio kao neosnovan te ukinuo platni nalog u tom dijelu, međutim za taj dio sud je propustio navesti da se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija.

Protiv odluke suda banka je podnijela žalbu, dok je tuženik zatražio donošenje dopunske presude navodeći da je sud ukinuo platni nalog bez da je odbio tužbeni zahtjev tužitelja. Uz to je tuženik podnio i žalbu.

Banka je u odnosu na prijedlog za donošenje dopunske presude predložila da se izreka odluke suda ispravi kao omaška. Prijedlog tuženika za donošenjem dopunske presude je sud odbio rješenjem od 22. listopada 2018. godine, a na isto rješenje tuženik je podnio žalbu kojoj je udovoljeno Rješenjem drugostupanjskog suda od 20. ožujka 2019. godine.

Tuženik je u daljnjim podnescima ustrajao u donošenju dopunske presude dok je banka ustrajala u prijedlogu za ispravak presude. Sud rješenjem od 31. kolovoza 2020. godine ispravio presudu sukladno prijedlogu banke no uz to naložio i banci da u odnosu na taj odbijajući dio tužbenog zahtjeva nadoknadi troškove tuženiku u iznosu 11.250,00 kn.

Banka je podnijela žalbu protiv rješenja o ispravku. Uslijedilo je dodatno rješenje o ispravku suda od 23. prosinca 2020. godine (kojim je ispravljeno obrazloženje suda iz prethodnog rješenja) a protiv tog rješenja tuženik je podnio žalbu.

Drugostupanjski sud je odlukama od 11. svibnja 2021. godine odbio žalbe tuženika dok je djelomično prihvatio žalbu banke.

Protiv drugostupanjske odluke tuženik je podnio 22. srpnja 2021. godine prijedlog za dopuštenje revizije te uputio i daljnji podnesak na revizijski spis u travnju 2022. godine u kojem se dostavlja rješenje u kojem je dopušteno podnošenje revizije u svezi procesno pravnog pitanja koje je postavljeno i u ovom postupku – može li se u postupku u kojem se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga intervenirati u tužbeni zahtjev isticanjem drugog zahtjeva umjesto postojećeg. U konkretnom slučaju tuženik revizijom ističe da je došlo do subjektivne preinake na način da je postupka pokrenut podnošenjem tužbe protiv tuženika za kojeg je bila nepoznata adresa a da je tek 2014. godine naznačen tuženik kao stranka u postupku (sa ispravnom adresom i OIB-om).

U svrhu provjere imovine dužnika, a radi naplate tražbine, utvrđeno je slijedeće:

- Prema obavijesti FINE iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 1.043.251,80 kn, račun je blokiran 447 dana,
- Evidentirane su naplate po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci,
- Potvrdom HZMO utvrđeno je da se tuženiku na račun isplaćuje mirovina,
- Tuženik nije vlasnik nekretnina,

S obzirom na veliki iznos blokade računa, kao i nepostojanje nekretnina u vlasništvu tuženika, predlaže se otpis potraživanja.

24. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-157/2008  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: MARUS-ATM d.o.o.  
DRAGUTIN DRKULEC  
ZVONIMIR PERICA  
VPS: 259.049,47 kn

#### Status predmeta

Banka je dana 19. veljače 2004. godine protiv tuženika podnijela tužbu radi isplate iznosa 259.049,47 kn sa zakonskim kamatama, koje potraživanje proizlazi iz ugovora o priznanju duga, kratkoročnom kreditu uz valutnu klauzulu koji su sklopili banka te 1. tuženik kao korisnik kredita, a 2. i 3. tuženik kao jamci platci.

Međutim, uz mandatnu tužbu podneseni su izvodi iz poslovnih knjiga za 1. tuženika pa je sud izdao platni nalog 27. veljače 2004. godine te u odnosu na 2. i 3. tuženika postupak odmah nastavio kao po tužbi.

Tuženik pod 1. je dana 11. ožujka 2004. godine podnio prigovor uslijed čega je prema svim tuženicima postupak nastavljen kao po tužbi.

Nakon ročišta 20. travnja 2004. godine sud je donio presudu kojom je ukinuo platni nalog i odbio tužbeni zahtjev banke u cijelosti, a protiv te presude banka je podnijela žalbu. Drugostupanjski sud je ukinuo presudu rješenjem od 20. studenoga 2007. godine i vratio predmet na ponovno suđenje. Podneskom od 13. lipnja 2008. godine tuženici su uputili na postojanje ugovora asignaciji s Oktal d.o.o. temeljem kojega bi dug 1. tuženika prema banci navodno bio podmiren.

Banka je u internom dopisu punomoćniku od 26. ožujka 2009. godine u odnosu na navode tuženika odgovorila da je obzirom na ugovor o asignaciji dugovanje tuženika pod 1. najvjerojatnije podmireno, no da je podmirenje zakašnjelo te da banka o njemu nije bila obaviještena te da sama asignacija bez dokaza o uplati nije imala nikakav učinak na smanjenje kredita. Unatoč tome što postoji osnova za nastavak postupak banka je bila stajališta da zbog izbjegavanja daljnjih sudskih troškova postupak treba obustaviti, ali da bi tuženici trebali snositi sudske troškove.

Sljedeće ročište 8. travnja 2009. godine je odgođeno dok je na ročištu 13. svibnja 2010. godine određeno pribaviti očitovanje o asignaciji od društva Oktal d.o.o. koje se očitovalo dana 23. lipnja 2010. godine te navelo da je ugovor o asignaciji proveden u cijelosti.

Podneskom od 16. prosinca 2010. godine banka je osporila očitovanje Oktala d.o.o.-a zbog toga što u očitovanju nije navedeno kojeg dana i za koje je iznose ugovor o asignaciji proveden jer iz dokumentacije u spisu proizlazi da sporni ugovor o asignaciji nije proveden za 45.000,00 kn.

Uslijedilo je ročište 17. prosinca 2010. godine na kojemu je utvrđeno da je poziv za ročište za tuženika pod 2. vraćen s naznakom da je isti umro. Stoga je na istom ročištu doneseno rješenje o prekidu postupka.



Postupak je u prekidu dok nasljednici iza tuženika pod 2. ne preuzmu postupak.

Banka je pribavila o podatke o ostavinskom postupku iza tuženika pod 2. te zatražila od Općinskog građanskog suda u Zagrebu 15. srpnja 2022. godine dostavu ovjerenog rješenja o nasljeđivanju s klauzulom pravomoćnosti iza tuženika pod 2. Dragutina Drkleca.

U ovom predmetu treba uzeti u obzir dopis banke koji se nalazi u spisu, a kojim se u bitnom punomoćnik banke obavještava da je dugovanje najvjerojatnije podmireno.

U slučaju nastavka postupka, za očekivati je da bi se postupak mogao voditi još cca dvije godine (do pravomoćnosti) te će uzrokovati dodatne troškove oko financijskog vještačenja na okolnost uplata po ugovoru o asignaciji. U slučaju eventualnog uspjeha u sporu napominje se da postoji imovina na kojoj bi se mogla provesti ovrha.

S obzirom da se radi o eventualnom podmirenju duga iz 2009.g. nismo u mogućnosti provjeriti naplatu istog zbog nedostatka dokumentacije.

Stoga se predlaže se obustava postupka, s tim da svaka strana snosi svoje troškove.

25. Sud: Trgovački sud u Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-158/2020

Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: RUŽDJAK JURICA  
VPS: 10.607.752,08 kn

#### Status predmeta

Banka je pokrenula ovršni postupak na pokretninama, temeljem presude Trgovačkog suda u Zagrebu P-1639/2003, a koji se vodio pod brojem OVR-66/2005. U prokaznom popisu imovine ovršenik je naveo da nema nikakve imovine.

Iz spisa također proizlazi da je banka 2011. godine podnijela prijedlog za određivanje ovrhe na novčanoj tražbini, koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod brojem Ovr-2148/2011. Iz predmeta je vidljivo kako je u predmetu zadnji podnesak od 17. lipnja 2011. godine, nakon čega nije bilo drugih radnji.

Banka je 22. studenog 2021. godine stavila daljnji prijedlog za nastavak postupka te predložila donošenje rješenja ovrši na novčanoj tražbini – o kojem nije odlučeno.

U svrhu provjere imovine dužnika, a radi naplate tražbine, utvrđeno je slijedeće:

- Prema obavijesti FINE iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 503.67 kn, račun je blokiran 455 dana,
- Nisu evidentirane naplate po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci,
- Potvrdom HZMO utvrđeno je da je ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje niti se isplaćuju mirovinska primanja,
- Ovršenik nije vlasnik nekretnina,

S obzirom na blokadu računa, te činjenicu da ovršenik nije prijavljen na mirovinsko osiguranje te da nema nekretnina u vlasništvu, predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

26. Sud: Općinski sud u Novom Zagrebu  
Predmet: posl. br. Ovr-2161/2018  
Ovrhovoditelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Ovršenik: BOŽO ŽAJA  
VPS: 4.769,80 EUR

#### Status predmeta

Banka je pokrenula ovršni postupak radi naplate tražbine iz ugovora o kreditu za kupnju vozila, koji je sklopljen 1998. godine. Sud je donio rješenje o ovrsi 14. studenog 2014. godine i dostavio ga na provedbu Financijskoj agenciji. Rješenje o ovrsi pravomoćno je na dan 3. prosinca 2014. godine.

Podneskom iz veljače 2017. godine, banka je obavijestila sud kako tražbina nije namirena te je predloženo donošenje rješenja kojim će se naložiti dostava prokaznog popisa imovine. Prijedlog banke je odbačen rješenjem od 20. prosinca 2018. godine te je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 14. kolovoza 2020. godine.

Banka je 2017. godine također predložila donošenje rješenja o ovrsi na plaći ovršenika koju je ostvarivao kod poslodavca MLINICA USLUGE d.o.o., te je rješenje o ovrsi doneseno 20. prosinca 2018. godine pod brojem Ovr-2161/2018.

Rješenje o ovrsi je dostavljeno poslodavcu ovršenika dopisom od 2. prosinca 2020. godine.

U svrhu provjere imovine dužnika, a radi naplate tražbine, utvrđeno je slijedeće:

- Prema obavijesti FINE iznos neizvršenih osnova za plaćanje iznosi 268.220,57 kn, račun je blokiran 1162 dana,
- Nisu evidentirane su naplate po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci,
- Potvrdom HZMO utvrđeno je da je ovršenik prijavljen na mirovinsko osiguranje kod Mlinica usluge d.o.o. na osnovi radnog odnosa,
- Ovršenik je upisan u posjedovni list 5050 k.o. Samobor, ali nije upisan kao vlasnik u zemljišnim knjigama,

S obzirom na blokadu računa, te nepostojanje evidentiranih naplata po osnovama za plaćanje što upućuje da se ovrha provodi na plaći po ranijim osnovama, kao i podatak da ovršenik nema nekretnina u vlasništvu, predlaže se obustava postupka i otpis potraživanja.

26. Sud: Trgovački sud Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-6079/2001

Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: ALAN DRAVINEC  
KREŠO PAVLINIĆ  
VPS: 5.796,11 kn

#### Status predmeta

Na ročištu održanom dana 13. prosinca 2001. godine Trgovački sud u Zagrebu objavio presudu na temelju priznanja kojom se usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti iz razloga što su na navedenom ročištu oba tuženika u cijelosti priznala tužbeni zahtjev.

Na ročištu održanom dana 13. prosinca 2001. godine tužitelj je potraživao trošak zastupanja i trošak pristojbi i to za sastav tužbe, za odgođeno ročište 14. studenog 2001. godine i za ročište 13. prosinca 2001. godine.

Uvidom u raspravni Zapisnik od dana 13. prosinca 2001. godine vidljivo je da se predmetni parnični postupak vodio radi 5.796,11 kn.

U predmetu postoji presuda na temelju priznanja kojom se usvaja tužbeni zahtjev u cijelosti i rješenje kojim se odlučuje o zahtjevu tužitelja za naknadu troška postupka, a izvidom na sudu nam je rečeno da je spis arhiviran te škartiran 2012. godine.

Sukladno sudskom poslovniku, nakon pravomoćnog dovršetka postupka, a nakon što su obavljene sve potrebne radnje u vezi s dostavom, prikupljanjem dostavnica i povratnica o obavljenoj dostavi, izdvajanja priloženih spisa, kao i radnje koje se odnose na izvršenje kazni, naplatu troškova postupka isplaćenih ili predujmljenih iz proračunskih sredstava ili naplatu sudskih pristojbi, donijet će se naredba o pohrani u arhiv.

Slijedom navedenog očito je da je spis pravomoćno dovršen još 2001. godine, te da nije oportuno poduzimati nikakve radnje po navedenom predmetu. Temeljem navedenog se predlaže otpis potraživanja.

Napominje se kako je predmetni spis bio u radu kod punomoćnika Nikole Klaića. Banka bi eventualno mogla pokrenuti postupak naknade štete protiv punomoćnika. Međutim, držim da je 2016.g. nastupila zastara i za eventualni postupak naknade štete.

27. Sud: Trgovački sud Zagrebu  
Predmet: posl. br. P-3350/2011  
Tužitelj: GLUMINA BANKA d.d. u stečaju  
Tuženik: RADMILA ĐURAČIĆ  
BORIS ĐURAČIĆ  
VPS: 238.496,50 kn

Glumina banka d.d. u stečaju je Trgovačkom sudu u Zagrebu protiv dužnika podnijela tužbu radi naplate potraživanja temeljem Ugovora o zajmu broj 95031 od 12. rujna 1995. godine sklopljenog između društva SICILIJANKA d.o.o. kao zajmodavca i Radmile Đuračić vl. obrta „Autoprijevoznik“ kao zajmoprimca i jamca platca, te Ugovora o zajmu broj 95047 od 25. siječnja 1996. godine sklopljenog između društva SICILIJANKA d.o.o. kao zajmodavca, Radmile Đuračić vl. obrta „Autoprijevoznik“ kao zajmoprimca i jamca platca i Borisa Đuračića kao jamca platca.

Društvo SICILIJANKA d.o.o. (koje je naknadno promijenilo tvrtku u GRIČ TURIST d.o.o.) tražbine po navedenim ugovorima ustupilo je banci temeljem Ugovora o cesiji od 1. kolovoza 2018. godine.

Predmetnom tužbom banka je od Radmile Đuračić potraživala novčani iznos od 238.496,50 kn sa zateznim kamatama tekućima od 11. studenog 2000. godine do isplate, a od Radmile Đuračić i Borisa Đuračića solidarno isplatu od 350.151,06 kn sa zateznim kamatama tekućima od 11. studenog 2000. godine pa do isplate.

Trgovački sud u Zagrebu donio je 12. ožujka 2013. godine presudu posl.br. P-3350/11 kojom je:

- naloženo Radmili Đuračić da Stranci isplati novčani iznos od 80.176,33 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011.

godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

- naloženo Radmili Đuračić i Borisu Đuračiću da banci solidarno isplate novčani iznos od 130.337,99 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

- odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se Radmili Đuračić nalaže da banci isplati novčani iznos od 9.012,58 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

- odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev u dijelu kojim se Radmili Đuračić i Borisu Đuračiću nalaže da banci solidarno isplate novčani iznos od 170.819,52 kn sa zateznim kamatama tekućim od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

- naloženo Radmili Đuračić i Borisu Đuračiću da banci naknade parnični trošak u iznosu od 42.859,46 kn, dok je odbijen zahtjev banke za naknadu parničnog troška u iznosu od 80.915,54 kn kao neosnovan;

Visoki trgovački sud RH, odlučujući o žalbi dužnika protiv prvostupanjske presude, donio je dana 17. listopada 2013. godine presudu posl.br. PŽ-7338/13 kojom je:

- odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsku presudu u dijelu točke I. izreke kojom je tuženoj Radmili Đuračić naloženo platiti banci novčani iznos od 80.176,33 kn i zatezne kamate koje teku na iznos od 42.747,96 kn od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena, u dijelu točke II. izreke kojom je naloženo Radmili Đuračić i Borisu Đuračiću da banci solidarno isplate novčani iznos od 130.337,99 kn i zatezne kamate koje teku na iznos od 74.292,60 kn od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena i u točki III. izreke kojom je odlučeno o parničnom trošku;

- preinačio prvostupanjsku presudu u dijelu točke I. izreke te odbio tužbeni zahtjev u dijelu kojim se Radmili Đuračić nalaže da banci plati zatezne kamate koje teku na iznos od 37.428,37 kn od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

- preinačio prvostupanjsku presudu u dijelu točke II. izreke te odbio tužbeni zahtjev u dijelu kojim se Radmili Đuračić i Borisu Đuračiću nalaže da banci solidarno plate zatezne kamate koje teku na

iznos od 56.045,39 kn od 11. studenog 2000. godine do 31. prosinca 2007. godine po stopi od 15% godišnje, a od 1. siječnja 2008. godine do 30. lipnja 2011. godine po stopi od 14% godišnje, a od 1. srpnja 2011. godine do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate po stopi određenoj uvećanjem eskontne stope HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje prethodi tekućem polugodištu za 5 postotnih poena;

Dana 23. siječnja 2014. godine Glumina banka d.d. u stečaju je Financijskoj agenciji podnijela zahtjev za izravnu naplatu temeljem gore navedenih presuda uz specifikaciju tražbina.

Dana 2. kolovoza 2021. godine Financijska agencija izdala je Potvrdu o nemogućnosti izvršenja osnove za plaćane za oba dužnika, budući da je osnova za plaćanje P-3350/11 zbog neizvršavanja isknižena iz Očevidnika temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima . Zahtjevom od 3. kolovoza 2021. godine Glumina banka je od Financijske agencije zatražila povrat izvornika predmetne presude, ali u spisu nema dokaza o dostavi istog.

Od Državne geodetske uprave zaprimljeni su podatci da dužnici nisu upisani u katastarski operat.

Iz potvrde zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Velikoj Gorici (prema prebivalištu dužnika) proizlazi kako niti jedan od dužnika nije upisan kao vlasnik nekretnine na području tog suda.

Iz potvrde Financijske agencije za Borisa Đuračića od 29.9.2022.g. proizlazi kako su istome računi u blokadi 129 dana sa ukupnim iznosom dugovanja od 37.641,39 kn, te da je u posljednjih 6 mjeseci bilo naplate po osnovama za plaćanje.

Iz potvrde Financijske agencije za Radmilu Đuračić od 29.9.2022.g. proizlazi kako su istoj računi u blokadi 4105 dana sa ukupnim iznosom dugovanja od 114.506,44 kn, te da je u posljednjih 6 mjeseci bilo naplate po osnovama za plaćanje.

Iz potvrde HZMO-a od 11. listopada 2022. godine proizlazi kako je Radmila Đuračić u radnom odnosu kod poslodavca Cheerleading klub Vegasica, Velika Gorica, Horvatova 97, OIB: 87195191086.

Iz potvrde HZMO-a od 11. listopada 2022. godine proizlazi kako Boris Đuračić nije u radnom odnosu, već mu se mirovina isplaćuje na račun otvoren u banci.

Budući da su računi dužnika u blokadi, te isti nemaju nekretnina u vlasništvu, predlaže se otpis potraživanja.

Prijedlog odluke:

Donošenje odluke o obustavi parničnih i ovršnih postupaka i/ili otpisu potraživanja u predmetima u kojima postoji nemogućnost naplate, odnosno u kojima daljnje vođenje postupaka nije niti ekonomično niti svrsishodno, i to za slijedeće dužnike:

1. AGROMAR d.o.o., Stečajna masa DASTRA d.o.o. u stečaju, Stečajna masa Glumina d.o.o. u stečaju,
2. Stečajna masa iza EUROBUS d.o.o u stečaju,
3. MARIJAN LEŠĆANEC,
4. OLIVERA KALABA,
5. NADA ANDROIĆ,
6. BOŠKO JERGIĆ

7. IVICA HARTEK, IVICA CAR i ŽELJKO GRGLEC,
8. NIKOLA ĐURIĆ,
9. GORDANA HAJNIĆ,
10. ZORAN MATAIJA,
11. BOŽICA PRIHER,
12. SAŠA ORŠANIĆ,
13. LIDIJA PLETEŠ i RUŽICA ZOLIĆ,
14. SNJEŽANA FLEGAR IVANUŠEC,
15. ŽELJKO MARINIĆ,
16. NADA GRLIĆ,
17. NEKREZ GRBIĆ,
18. VLADIMIR SELLIER ŠELEBAJ ,
19. Stečajna masa iza iza ZADARKOMERC ZAK AUTOMOBILI d.o.o. u stečaju,
20. ERVIN BUKVIĆ,
21. MILJENKO JAGODIĆ,
22. AEROKLUB ZAGREB,
23. MIROSLAV MIKLJA,
24. JAS d.o.o.,
25. HREN ZDRAVKO
26. MARUS-ATM d.o.o. i ZVONIMIR PERICA
27. RUŽDJAK JURICA,
28. BOŽO ŽAJA,
29. ALEN DRAVINEC i KREŠO PAVLINIĆ,
30. ĐURAČIĆ RADMILA i ĐURAČIĆ BRANKO,

Stečajni upravitelj  
Antonija Galić Kondža